趙恭毅公自治官書類集

趙恭毅公自治官書卷之十六目次

長沙何湘侄蒐輯

讞斷

吏政類

戶政類

禮政類

兵政類

趙恭毅公自治官書類集卷之十六

長沙何祖桂苑輯

獻斷

吏政類

批張文煒控醴陵楊介貪婪一案

布政使董昭祚按察使鄭廷棟會看得重耗縱蠹串衿虐民閻乎閭閻休戚若所控果實似應如律究擬倘奸頑之徒以挾私未遂理屈受責不思改悔且欲假公濟私乘間報復又惡習難長不容輕貸今張文

烺所控大戥多收漕費以及經承銀匠等索票錢私規諸事皆審無確証惟重耗一款訊之經承陳榮等僉供先係九扣後因捐耗減至八二至於六月民戥與庫戥相較實有八七合之投遞劣蹟公呈之唐宗爵所云楊令做官只錢糧多兩分其餘都好之供則加耗止有七八而大斛淋尖多收漕費與多索票錢之處又不待經承力辯而知爲子虛矣但捐耗原令於加一之內扣捐今楊朝鳳加收三分殊屬不合該令已經　題參應懇免其參處惟將多收之浮費充

批醴陵縣楊令署象湘潭恐嚇詐贓分款一案

按察使郎廷棟審看得署湘潭縣事醴陵縣革職知縣楊某貪婪一案奉憲准咨檄司審訊本司嚴加親鞫如第一款楊某因張某首報旗人李文勒詐贓銀六百兩復指丁美生為旗人勒詐銀六百兩審據張某供稱因首報李文楊縣官將我收禁謊稱李文之供命教官熊某嚇詐銀六百兩係伊兄張某親交熊某事尚未完又指張某家人丁美生為張某之僕丁亦係旗人復行捉拿命熊某勒其再送銀六百兩

彼因設措不及止備三百二十兩亦交與正節轉付宅門趙二兩次俱唐含章見交熊某後勒張某寫立領字二百八十兩於參後始行退還不特過付見交俱供如一即楊某亦認入已情真再熊某所受之謝禮一百兩隨封十兩家丁門斗十兩訊據熊某供認得銀一百二十兩七是折算俱係自收至於趙二得銀二十兩訊據過付之易首三供證鑿鑿而趙二亦自認不諱其余成周榮共得差禮銀三十兩據稱伊係醴陵差役因拿湘潭原差伐國曾見張某家送錢

圓銀十八兩以為解逃盤費只分給伊銀四錢則俞成等所供似無虛誑至於訓導徐某過付一節據徐某供伊因守候丁憂之文以致熊某借務吞任並不知情訊之張某等俱各代為力辯則熊某之非過付固無疑義二款楊某因逃人劉附福具首勒詐蕭二銀兩不遂罰修渡船八隻訊據楊某堅稱貲罰兩隻其有劄票可據三款楊某因汪有千談當賊贓勒詐不遂罰修渡船二十隻今訊據有千供稱楊介責其誣當賊贓原罰渡船五隻訊據楊某供吐相符楊某

除濫罰修理渡船輕罪不議外合依監臨恐嚇所部取財者依挾勢求索强者准枉法論至死者减一等杖一百流三千里係旗人解部枷號兩個月鞭一百能某除受謝禮銀輕罪不議外合依說事過錢計所與之財與受財人同科應杖一百流三千里僉妻發遣趙二聽主指使似難與說事過錢之例同科但得謝禮銀四十兩入已合依不枉法贓四十兩杖一百律無祿人減一等應杖九十查趙二係傭工民人應照例折責易笞三雖無入已贓銀然趙二之銀係伊

過付合依說事過錢同科例擬杖九十責革不枉余
成等審實得銀四錢合依不枉法贓一兩以下律杖
六十無祿人減一等笞五十革役各犯名下所得贓
銀俱照追入官餘審無干均應省釋
批仰候親訊核　題繳

戶政類

批綏寧縣違禁派斂一案

布政使施世綸看得湖南積派習染已深派既便於營私無一不出於派究其名則交如剝筍革其弊則難於轉山如綏寧縣之本年猶有七甲排年名色及解餉紙張依新科衆盤費等項悉由里民派幇尤堪駭異者也該縣吳令通詳積蠹挾私等事一案業憲臺批司嚴提究解訊據龍混燦供伊非排年閤管庫務質之里民向德珍等亦稱果係公議兩人經管

等語該縣額有經制吏典不遵召募承充乃着里民僉報以致排年名色公然未除此可駭者一矣藉曰庫吏無人願充止應僉人辦事何以修櫃解餉紙張等費官不肯給一槩責之其人是以縱任派斂豈徒能絕弊源吏治如此奉法謂何此可駭者二矣即云祿派因仍舊習驟難割私奉公而起解俸薪及科舉盤費銀兩該縣自是捐給盤費何亦出之於派以此推之則該縣一舉一動無非起派可知顯違　功令此可駭者三矣總緣便安陋習不惜捐軀飲忙自

憲臺別弊寧民提撕已經三載本司等承風宣德儆

傚不啻再三綏邑雖屬遐方豈應遲玩至此前此之

官雖以追咎而靖州李牧兼攝縣事之時漫無覺察

似應另行嚴查以肅法紀能滉燁等各得贓銀雖完

公行原按以因公科斂之律洵屬不枉但查因贓入

罪似應按其實得之贓坐以應得之罪龍滉燁雖派

應得銀四十二兩實止收銀三十五兩李仁書雖派

應得銀六十一兩實止收銀四十七兩歷經審確其

餘派銀未收似難懸坐府擬猶有未協應行改正查

律載因公擅自科斂財物入己者計贓以枉法論李仁昔應照枉法贓四十五兩律杖一百流三千里無祿人減一等應杖一百徒三年至配所折責四十板龍飛輝應照枉法贓三十五兩律杖九十徒二年半無祿人減一等應杖八十徒二年至配所折責三十板贓各照追入官其庫吏應行縣按照經制召募承充排年名色及科派供費等項應令該縣查明此外有無別項未經發覺弊端徹底一併勸石永禁取具模遵依報查以結此案至李牧署事任內不遵革弊

之處統候　憲核批飭卞司另行檄飭查覆可也

批龍灘燁等已檄臬司鞫審衙候　部文至日示奪繳

批衡陽署令詳剔弊已見成效事一案

署衡陽縣事藍山縣知縣楊宗仁稟照卑職署理衡篆蒞 慈鑒嚴批潔己奉法不得沿襲陋弊致干察究卑職署任以來夙夜冰兢無事不仰體憲意以潔己剔弊為念凡地方因革事宜但有益於民生者隨時因事酌定更正未敢瑣瀆查衡邑徵收錢糧點充畢頭則係錮弊實為民生大累不得不縷晰詳陳者也查衡邑徵輸舊規每里每甲無論人戶糧之多寡總以每糧四十石為一甲於開徵之時填

發該單一張單內開載各戶姓名田糧頃畝以及額
徵糧銀數目先以單內糧之多者點作單頭下年又
以次多者點充遞戶輪流即使半升錢糧之戶亦不
能免十年催徵之苦查單頭只役有督催之責比較
完欠皆其是問不但妨悞一年生業且往鄉催徵在
城俟比往來資斧歇戶宿食不無需費在糧多十餘
石以至七八石者猶可勉力支持十年若輪至糧少
石半承充挨計歲內盤費則有浮於正賦數倍其間
又有奸棍猾胥朦朧作弊官斯土者倘失覺察則勢

豪大戶吏得坐享安逸而小民任勞代比枉受刑責
滋累更無窮矣遊冇一等積棍及又樂於從事藉此
漁利包攬代完欺詐良懦種種弊端難以枚舉卑職
於奉 文開徵之時即聞誠剴示與民更始不用里
頭催比減耗勸免輸將令花戶各將本己應納糧倒
親身赴縣遵例自封投櫃嚴禁包攬代納並不拔日
查比將四月完半錢糧分作兩分定限以三月十五
日先完一分四月十五完足額徵一半其下半年錢
糧亦照上半分限輸將如有抗限不完始行拔欠拘

比等因張示遍諭去後查三月十五限完一分之數無事比較敲扑而各納戶踴躍樂輸已經溢完一分之外現在請批起解適奉　憲檄飭禁徵糧陋弊等事　憲示內開徵收錢糧不得仍蹈前弊私徵重耗僉點單頭苦累小民緣由下縣切中時弊正適小民之願卑職抄奉多張遍貼鄉村小民無不懽欣或恐勢豪奸須之輩絕其包攬漁利之源保無於中阻撓復萌故習合將衡邑從前設立滾單僉點單頭之弊併令革除歷有成效緣由備冊詳達　憲聰伏祈嚴

飭存案庶奸頑將來不敢妄議更擾小民永蒙樂利

感戴　慈德汪澤當與衡湘水並其高深矣

批據詳徵收錢糧僉點里頭滋擾小民殊可痛恨該署縣剔弊革除具見實心奉行仰衡州府嚴飭勒石永禁毋任奸蠹紛更致干參處繳

批永郴攤派一案

布政使查明看得湖南攤派甚於他省然以爲不肖州縣因公科斂以飽私囊不啻朘削民膏而飽蠹腹役至盈千累百之多也如永州府之永州衛於二十七年裁併零祁東三縣催收錢糧辦理公務仰各縣額設胥役未能兼管亦應按事酌增禀何遽擅指撥道府廳縣濫設書差縱容各役以工食爲名群起勒索再加分修城垣炮臺一年之內費至二千餘金歸併迄今各役視爲常例而按時坐索各縣以爲應

給而毫不勤念屯民與需供應而無門可告者幾二十年矣今幸　憲臺坐鎮逖南力除積派所以羅茶等如有廢甲編區之懲備隊積弊之控也蒙批本司查報今行據該府將縣前來查各項人役勒索工食之處該府縣或稱從前原有今已革除或稱僅設一半未有如許要皆濫設與勒索是真不過捏飾以掩前非耳所索工食盡係屯民膏血原應按名追償但人多年遠且係飯食之需非同入己之贓似應仰邀憲恩寬其已往惟將所控濫設小庫書差與禁卒門

子夜役及執事鼓手等工食各行刪不嚴禁將來而
城垣炮臺及係地方公務應與縣民分定界址遇有
倒塌各行修理可也至書差二役亦難盡廢應酌定
名數以供任使查零陵縣井糧一萬一千五百餘石
應設櫃書數名戶書二名差役四名祁陽縣井糧二
千一十餘石應設櫃書一名戶書一名差役二名東
安縣井糧一千四百九十餘石應設櫃書一名戶書
一名差役二名以之填寫串票查造冊籍遇有抗欠
差役追比除書辦原無工食外所設差役應將民壯

工食均勻支給零陵縣經承胡國開祁陽縣經承龔維傳雖阻撓編區將無確據派索工食亦未經收賍發來　憲禁而創弊是沿圖係各縣之咎經承亦難辭責均照不應重律責革其零陵縣葛某祁陽縣陳某業已奉參無庸洪究查東安縣所設書差原是亦衙遵禁革除知縣梁某相應免議若夫縣甲編區本司查屯民田畝雖散寄各縣之中而東南西北各有相近村庄如零陵縣屯糧一鄉該二千八百餘石該縣雖爾無分十甲設革淡催然二千八百石零之糧

難以併作一單若日分單滾催則未經立區權之或
遠或近尚在不知從何分起書役又得以遠近從中
錯解矣故欲設立滾單必先分定鄉區如田畝之在
東鄉者應令屯民以近就近各從其便毋鄉分作十
區然後按區設單一例滾催仍令自封投櫃不許批
錢術收其部東二縣糧數無多若現設坊里樂得稱
便則應照舊以免更張倘遠近不一難以滾催則分
鄉立區自封投櫃均照零陵之式一體遵行造定之
日各將清册呈送核明備案但分區造册書役毋致

乘機勒索應飭該府縣嚴行查禁倘漫無覺察而訪
聞告發應詳請從重　題參可也再湖南裁衛歸縣
不止永州一衛今零祁東三縣應設書差已酌定名
數盡革積久之派費坐落田畝分立鄉區永杜差書
之包攬誠恐歸併各府州縣者道府廳縣亦有濫設
書差尚索工食應請通行飭查令府州縣彙行詳覆冊
安無費者照舊催收有派不便者一體禁革分區從
濟之日另詳　憲臺酌奪則通省遠年積弊滌洗一
清湖南屯民感沐　憲臺再造之恩世世勿替矣

批據詳零祁東三縣濫設書差各役多年勒索至二千餘金屯民受累二十餘年嗟此窮氓几何皮骨從前官吏是何肺腸真堪痛恨如詳均飭勒石永禁其零陵縣櫃書改爲二名東安縣差役改爲一名衡永郴道衙門人役何以竟不議及應照府詳移查確覆杉示遵行至零陵多鄉分作十區似但易去甲名察猶不察應否飭令各鄉按糧多寡就近編區不必額定多鄉十區之數以絕一當九空之弊恨又祁陽十三所東安三里果否便民仰速核查妥詳奪併通飭裁併各州縣一體嚴查

飭核速報查核該府既稱府廳原無用夜役之例用之實爲僭越何得又稱府總若遇此役聽其自僱殊爲互異嗣後府廳夜役概行禁止併不得假稱自僱以辦等威再東安縣派據倪得大等供去年七月梁介始裁則從前濫派可知胡國彤等與黃業葛陳二介已經離任詳册候劾繳

批李玉梅私設里長擱阻定例一案

衡州府知府孔興巡詳看得頑民梗化地棍把持所在多有然必為民上者有過當之舉不便之行而後若輩得以撓其短長恣其挾制未有官遵禁令以利民棍反倡弊以抗官諸然阻撓攬詞架控如桂陽州里棍李玉梅之甚者也查湖南里長當年之弊習久綱滋害在民而利在棍自　憲下車之後洞悉弊源痛禁嚴革諸議至殷小民得以遵行滾單自封投櫃一切需索之弊已經剔除但百姓之害除則棍等之

利失以致該州里書李玉梅等當年徑熟擦縱任行
陽奉上行陰囑故轍數年以來正署變易迭參其奸
本年署州王介廉知其事遂以實徵官無系册概責
悉係里民詳請革除而棍等之慾大拂比乘該州考
取概書輙捏更名重役大題分頭上控而且倡黨攔
行凡過花戶完糧者概行阻攔以致開徵月餘收銀
僅止三封此該州所以詳請拏究也蒙行県府逐名
査提究解遂行該州提解前來隨即逐加研訊究其
違禁匪弊輸克當年私設櫃頭包攬錢糧之處據供

櫃頭包攬從前有之奉革以來並無其事惟四十三
四年陽則遵禁承行滾單陰則催收仍用里長鑿供
不諱其爲違禁私設里長之罪無所逃矣究其
阻攔納戶抗拒開徵雖供證呈之後滾單未發里長
已革花戶未知適從觀望遲延有之並無阻攔之事
但據該州詳稱棍等倡撰扭揑之後開徵一月有餘
餉櫃螢設收銀僅止三封等語夫
朝廷課餉誰不樂於輸將使非棍等煽惑阻撓則花戶
糧民何所畏忌而裹足不前至一月之久耶其爲阻

捌百吸烟解也至於該州考取櫃書劉昌第等查無犯法革役之案亦無更名復入之事而玉梅等借端聳衆架以構蠱鐵克大題分頭上告非希圖挾嫌而何不貲反坐之條既有攸歸矣合而議之李玉梅等除不應阻攔完納輕罪不議外其私用里長催收錢糧應比照妄稱主保小里長等項名色生事擾民者杖一百遷徙律酌議准徙二年應杖八十徒二年其誣告劉昌第等更名重役應照凡官吏罷職役不敘者不許朦朧保舉選者杖一百律坐誣告三等亦應

杖八十徒二年查名例二罪並發俱等者從一科斷

應將此案爲首名之李玉梅等各杖八十徒二年爲

從之黃素生等各杖七十徒一年半是否允協相應

敘供遞人解赴　憲臺親訊定奪

批抗阻滚單仍用里長奸民梗法罪不容誅李玉梅等

各杖八十徒二年黃素生等各杖七十徒一年半仍嚴

飭該州力除里長當年名目毋仍陽奉陰違致干參究

繳

批嘉禾縣詳革除里長等弊由

嘉禾縣知縣陳祚祥禀稱照嘉禾自明末建縣僅止六十八年原屬桂陽分撥共成一十九里每里編定十甲逐年按甲輪當里遞值役催糧新設未幾旋逢闖革百度未備外無城垣內無倉庫不拘大小公務以及上下支應無一不出之里遞供給故考軍興之候軍需襍派多有倍於正供者即其後時處承平而私派陋規終不能免革逢

憲臺撫鎮湖南力除積弊特嚴私派痌瘝民瘼暨各憲之冰清玉潔莫不共稟

霜威出鄰詹於湯火之中此真千載一時從古未有之盛治也且洞察弊源禁革里長名目此又窮本究源之至計但嘉禾積派陋規雖經前任漸次革除今卑職到任以來纖毫靡遺無一不除汰殆盡此

憲臺訪察者惟里長一項名雖革而實未革也嘉永新設小邑從無經制如書辦衙役以及舖司禁卒等類歷年係里遞輪換充當今卑職一槩不准輪充以杜里長之名無如勒補嘉禾舊例年不可復尚未至期先遞認狀且舊役下班歸農新役召募無人竟

有不得不准之勢此嘉禾里長之名實雖革而民不革也再如發糧一項歷來係里長催徵一甲督催九甲挨年輪值開徵現年有分排年之酒費到縣納糧又有拾撥之陋規今卑職不用里長催糧照例設立滾單按戶照單滾催着令業戶自封投櫃無如開徵以來並無一至咸稱十年輪流一勞九佚歷有舊例從無里長不登門而遞年赴縣納糧之理違抗不遵況俗悍民頑官不能傳差不能拘是嘉禾里長之名一日不革民困一日不甦保無有日久弊生而仍蹈

前轍者乎況嘉禾里長之受害較他縣尤甚即如錢糧一項言之現年有賠墊之累緣逐年實徵不造花名細冊止開戶總報官多有豪戶舞弊欺隱將糧石懸造於十石冊尾或一二石三四石不等竟爲無主之糧遺害現年輸流代賠又有抗戶將糧錢拖至下年竟不上納者實徵既無花名細欵不知所欠何人無從查核縣令不得不問現年比徵而現年求免扑責百計措墊多有避至數年後扣除者凡此皆里長之受害也且更有里長之爲害時僉現年每戶少則

三四人多則五六人坐守在縣名曰神事人又曰撑持人凡有襍徭公務俱其開派某項該派銀若干某里該完銀若干開定數目歸派通戶或照人丁或按糧石借縣官名色以一派二以二派三小民之脂膏半歸煞頭之私橐所以若輩每每樂有襍徭多一項之開派則多一項之分肥而官又藉彼為領袖呼應有靈諸事優容物色以致狼狽相倚猫鼠同眠凡有請託勢處不得不遂稍有挪意欲借私派為遮蔽揭上控挾制抗違靡所不至而縣令自反多疚只得假

裝體戢忍氣吞聲日久相沿養成錮習澆風惡俗竟至不可問夫此皆里長之爲害也是此二害則嚴禁革除實爲要務但里長一除其書辦衙役舖司禁卒等項尚可陸續召募惟錢糧一項上關 國課下繫考成不得不籌畫萬全以圖久遠查蕭禾錢糧之必藉里長催徵者病在實徵無業主花戶細数以致完欠無稽所以縣官不得不向里長徵比今欲革其里長必先淸造花名實徵冊查四十四年前任沈令雖經遵檄着令通縣攢造田畝花名冊今卑職細查

此冊俱皆串姓詭名並非真正業主姓名若有完欠依然無稽今查三十年來丈量各戶原有自首冊畝底冊前令蓋有圖記或存業戶或存里書之手今莫若追出此冊照各業主自報田畝押令總書里書清查實在田畝按則科糧前列業主田畝後列糧石銀數逐里攢造糧冊一本存縣按戶設立滾單將花戶銀數照冊塡註單內以糧額之多寡閒名次之先後按戶立限滾催着令赴縣自封投櫃如有抗違摘名拘比既無催科之擾又免墊賠之累且可以清欺

隱影射之弊更可以絕包收侵蝕之奸凡有完欠一目瞭然又何煩向里長追取那鑽擡一清則里長之名可永杜矣嘉禾俗悍民頑不拘詞訟案件非取保不可故逐年里長有保家之費今里長既除而保家可不禁而自絕矣至於逐年民間田私不無出入收除相應勿與設立里書一名董理其事倘有飛洒遺漏情弊責在里書查嘉禾原設有里書之名自四十年前合禁革各戶自立戶書竟有一戶而立二三名者任由本戶指揮或應收不收或應除不除人愈多

而弊愈生毫無頭緒以致朦混遺糧訐告不已及拘
究審此推彼卸不知弊在何人今通縣亦有舊立里
書者又有新立戶書者紛紛不一相應詳請 憲臺
應設立里書戶書之處仰候批示遵行以專職會員
其清造業主花名田畝數冊實爲嘉禾剔除民累第
一要着但多行強梁豪戶或恐清出欺隱水落石出
且光棍不得包攬射利不樂清造此冊伏乞 憲臺
嚴加批飭俾卑職努力行之將需費受累無涯再嘉
禾民間買賣田產俱皆私相授受並不赴官稅契致

有產賣一二十年尚控未經過割者更有過割一二十年尚控遺糧賠累者從前既未報官稅契又無業主花名田畝可查應請飭批容卑職大書告示曉諭嗣後如有置買田產者務要驗契照例投稅過割卑職須給司尾印給備有田產告發驗無契尾者先治其漏稅之罪如是則承糧死栽漏之弊也卑職山城下吏識淺才疎欣逢

憲臺秉鉞南邇澄清吏治潔己率屬剔弊安民卑職身隸宇下忝居民社乘此可為之時若不將地方利弊盡力興除負職守併負

憲臺也故敢據實直陳以副

憲臺爲國爲民之盛

心矜鑒未見是否有當祇祈批示遵行

批湖南積弊首在私派而私派之害總在里長該縣痛切詳陳字字洞悉又清造業主花戶田畝實徵欵冊剔除民累併禁保甲可謂拔本塞源矣仰速實力舉行如有豪强衿棍敢肆阻撓即指名詳究嚴加懲處其民間買賣田畝如詳稅契便與更名俟五年一准收除毋得逐年開造以滋混擾至更名收除俱責成殷實老練里書專胥其事仍嚴飭小心奉法不必多立戶書滕混舞

弊該縣果能留心民瘼斯爲不愧司牧循良之選端有
厚望切望切望切切此繳

批衡山縣詳廢甲編區由

衡山縣知縣李長祚爲照衡山歲額民屯地丁錢糧除荒實徵銀二萬六千五十六兩二錢一分二厘零漕米七千三百二十三石六斗八升六合零南米六千六百六十三石二斗六升三合零舊編一十六里又坊都一里每里編爲十甲逐甲逐年輪當里長一切糧派里長應承取諸業戶故有硬點名色民擾一畝糧費八九錢不等從前業戶每多棄產逃亡卑職於康熙三十九年八月到任本年湖南錢糧奉

苛免徵然而地方凋殘民生困苦將切痌瘝欲仿長沙府湘潭縣之例廢去里甲遵行滾催久矣合邑里民同稱九甲以上已任勞苦必待十里週完苦樂既均爭競可免是以於四十一年將舊日之里長戶名盡行删抹以現在管業之花名概准立戶不圖簡便不憚繁難攢造新册至四十二年開徵之始舉行良法恭遇　憲臺福星照臨洞悉私派害民總由里長包攬漁利里長之名不除私派終難杜絕卑職從此得以爲所欲爲盡除里長之名全無𠞊削之意祇用滾

單傳催花戶不事追呼無煩比較迨八月內復奉批據李榮旦等呈為良法今幸舉行等事又批據小民羅五來等呈為良法之除害已盡等事內稱 憲批仰衡山縣開造則自裁奪總慮日後或有越例更張之事也遵即傳集境內紳士耆民公議造冊查三十九年造定丈冊區分井列糧從田科田各有主合議以一區之內有數田而共一主者可以一戶而共數田若有人住此區田坐彼區者則戶名立在彼區至一人而各區有田則一人而各區有戶不容以各區

之田合並於一戸之內所以杜包侵兼以清欺隱也現在徵糧之熟田固無隱漏將來可墾之荒亂亦應備載竭數月之心思捐一切之費用紙張筆墨飯食燈油毫不派及於有糧之人幸而額總合無虧造成二十七本猶恐舊日之都名參差無序竟取朝宗於海九江孔殷沱潛既導雲土夢作乂十七字順編共計四百三十七區以區問田田無隱匿以田問糧糧無逃逝從前影射之弊無所用其奸矣一區設一滾單初以糧多者為單頭並不假手於胥役繼以欠

多者爲畢頭逐月核算而更既鮮久役難容透卸完糧遵照司頒法馬自封投櫃隨兌隨給印串不煩守候民自樂輸踴躍爭先從前攬納之人無可得而私侵矣業戶將田轉售人者許即其票於得業之人戶增收將舊戶之糧減數比對丈冊畝分不許仍寄舊戶之內此收彼除冊書無權無可需索從此飛詭之弊冊書無所施其巧矣一舉而三善備焉私派既無領補正供簡明易知國無不稅之土民鮮無糧之田故向之棄產轉徙他鄉者今見千里投歸襁負而至

者矣昔憂土滿者今則田價日增將見野無曠土矣宜乎初離湯火乍登袵席之小民痛定思痛切慮夏張或不免於日久弊生也但其中可慮而仍不必慮者厥有二端是在先事陳明 憲聰則臨時自不至於掣肘查律文賦役不均條內載有襍泛差役各驗縣內戶口田糧定立等第科差不許賣富差貧那移作弊所謂襍泛者非平日額外私徵之襍項也乃一時奉文如大兵過往需用夫船供應草料軍供重務俸工扣解不敷縣官無從設措不得不照糧均攤衆

肇易舉免致遺悞如衡有嶽廟祭告 欽差經臨用
費動輒盈千累百逐戶凑合萬難猝辦應懇 恩
於開報之日許即請詳批允丁地徵米所錢糧內動
用事竣造冊呈核許合民糧每畝增徵一二毫火耗
合數抵算則縣官免派移出納之處分小民無賠累
差貧之偏苦豪強不得藉以漁利國帑亦不至於虧
空無着此其一也再按定例五年編審十年大造以
各邑川糧推收過割造冊解 憲達部者有定式歷
來沿習廢甲編區則與從前解部之冊規模大變矣

其利在民者無冊書需索之害而各衙門之公費書
算手之飯食紙張縣官捐貲猶易也獨是造冊不得
前屆恐干處分應懇　憲恩先事籌畫可否以現行
之冊造送抑或依舊冊稍為變通期於萬無一失倘
或致干　部駁則廢甲編區之良法定壞於包侵影
射之故智復萌又其一也以上三善樂遵　憲臺釐
定可以歷久而彌新其二可慮而仍不必慮者
憲臺再賜酌批一併勒石垂後下吏持循有據小民
樂利無疆矣

批據詳內稱徵廟祭告費用每畝增徵火耗等語殊屬

不經其造册違 部屆期另行詳奪繳

批交代請定章程由

布政使蕭昭詳切查州縣錢糧雖均屬地丁而欵項各有不同即衙門亦各有經管故交代册籍應分欵造報司道核明之後亦應將送到册結議送　憲臺存案各省通例皆然非湖南獨應如是也本司自到任以來見各屬送交代册有將起存一册送送者有分册另造者有將驛站隨漕一併造入者有開驛站而不及隨漕者有造隨漕而遺驛站者不特式樣並無一定即解支存欠之數亦屬不符該府因署官出

有印結不行細核加結轉送而本司經承以爲解司
銀兩業已相符其舛錯者非州縣墊解即驛站項下
或有未清旣有交明印結限期已滿可以轉送結案
其册之因何不符遂置不問在
憲臺衙門無册可
稽見府縣俱已出結交代自必清楚姑不深求而不
知送到之册未見駁查視交册爲不急之務因而府
縣俱不關心上下經承得以營同舞弊矣本司查錢
糧旣有起存漕驛之分分項開造加起運銀兩應照
地丁奏銷銀數彙造一册存留應按額存銀數分别

查缺額造一冊各案捐積倉穀彙造一冊牙帖牛驢
田房當稅已經奏銷無缺者免造外未經奏銷者應
造一冊若有歷年各案存庫銀兩應造一冊無者文
內聲明免造以上各冊俱應送本司查核贓罰贖穀
冊應造送臬司驛站潛項冊應送糧道司道核明之
後務於例限前移明本司本司將送到之冊每樣一
本同印結轉送　憲臺覆核存案再交代例限雖有
兩月而州縣不出四十日之外其送冊之時錢糧倉
穀是否清楚應將緣由同送冊日期具文差役賫報

司道若册有舛錯該府駁回另造亦應將如何不符銀穀有無虧空緣由通報如此因數目不符而交代已清册尚未到則本司於屆限之時據文詳明憲臺免其參處册俟駁正之日補送　憲臺存案倘屆限而册既不到又無文報則照例請參庶州縣不概濫遲延參罰而文册上下俱有查考司道免致互異即經承亦知儆惕而不敢作弊生奸矣至於詳報虧空本司據文請參事關遺違不待所虧銀穀數目應分年分款質明詳內詞語亦宜簡淨明晰今見府

縣詳報每將案內之事混行牽入往往難於轉詳欲

行駁正又循例限已屆且不分晰明白止稱虧空地

丁銀若干兩而錢分厘毫忽數亦不備入以致參後

審訊款目各異嗣後各屬詳報虧空詞語必須附明

虧銀兩必確查切實幷開造虧空銀穀年分款項冊

三本隨詳呈送本司覆核明確一送　憲臺請參一

送　臬司備案庶參後會訊可按冊而稽免致舛悞

矣爰代造冊與詳參虧空均關緊要本司謬陳管見

是否有當理合詳明　憲臺俯賜酌奪批示轉行遵照

批據詳切中窾會具見加意清釐仰即通行各屬併移

知臬司暨糧道一體遵照繳

批旗丁張王廖控操軍黃狗兒等一案由

驛鹽糧道成光裔看得荆州衛旗丁張王廖等具控操軍黃狗兒等逆

旨特案一詞先奉本都院批發查報本道遵即檄行該衛一面將康熙九年撥補原册并二十二年旗丁趙長伏控告審斷原卷送道查核仍飭提齊各犯審訊詳解聞先據該衛賫到册卷業經本道查閱將九年底册與二十七年備案軍册姓名不符之處并原卷審斷情由摘敘大畧具文詳覆奉署督院批審究詳

奪在案嗣據該衛詳解兩造人犯到道并呈賫康熙九年起至康熙三十七年止所有班操等軍勾僉始末及運操等軍搆訟原案共計一十一案前來逐一細加檢閱其中雖有千言萬語層見叠出約其大要不過兩端其一曰操軍補運其一曰貼軍幫運而已非如張王廖等詞控一偏之說也亦非二十二年審斷一案可為定論也本道請得詳陳之張王廖等所謂遊

旨者何乃不論班操城舍一例勾僉之

旨是也所謂班操城舍者何乃明朝衛軍有此四項名
色各執其事不與運糧之事者也今一例勾僉之
旨其原文不可考矣本道查閱該衛案卷有前任王糧
道康熙九年行衛印票為制有一定等事案內有云
各衛所班操城舍撥補運丁一案自順治三年起因
漕運重大船缺丁絕奉 部文有不拘城屯不論舍
餘徑行勾僉若他衛舊有營軍班軍一併勾僉以均勞逸
奉有永著為令之
旨通行在案等語繹此不論不拘徑勾併勾字樣重言

以申明之何等嚴切亦孰敢不遵孰敢有違耶不知其中殊有分別未可一概而論也觀於漕運重大船缺丁絕二語蓋順治三年新定漕運之時慮有船缺丁絕之處乃合有漕各省而言非獨湖廣一省也亦合湖南北各衛所而言非獨荆州二衛也即以荆州衛言之查該衛明朝額設船五十隻本朝先年減爲三十五隻故康熙九年册內如第一船本船存正軍五名今將缺船軍某某五名僉補等語缺船軍者即船減軍存之謂也其餘三十四船本船存軍或二三

名以至八九名不等者皆以缺船軍補足尚有本船俱存不缺者如文伏一之船是也以此論之即剏衛或有船缺丁絕將班操等軍一例勾僉之事而荊州衛以減船之軍補現運之軍其數已無不足無俟勾僉班操等軍矣然册內又將役占二十餘名撥入正軍何也若以為減船之軍尚不足數耶則操軍一項丁數甚多何以不撥乃撥及爨㸑執之役占耶此前人之事所不得而知矣以本道言之不但不應撥及役占也即操軍甚多猶有不應撥之說在焉查其

册內現載有本船內存貼戶一項撥入貼軍十三名之內者甚多如第一船即有胡伏一嚴石老孫受一謝長四名止撥操軍九名之類夫所謂貼戶者即當日一船十軍一軍二貼之制軍也如果運軍不足此本船餘存之貼戶不當撥補正軍乎何須撥給操軍更何以撥及役占那而况尚有漏軍那行每船正軍十名之外又撥貼戶併操軍十三名者前任王撫道行衛票內有云將各衛班操舍軍派作幇貼戶記詳奉前督院批以運丁作正以操軍作幇似屬妥便等

語是此十三名內之操軍乃幇軍而非正軍也明矣已與勾僉領運者不同矣奈何張王廖等以幇貼之操軍認爲勾僉之正軍偏執違旨之說也又張王廖等所謂悖案者何即二十二年旗丁趙長伏控告審斷照九年軍册改正之案是也其告案情節前詳已悉毋庸贅及惟查兩册軍名不符之處前已詳明是否蔵奸生等乘隙受賄賣富差貧抑或即是原卷內所謂頂換漏軍仍未改正另撥應俟荆州衛提犯審擬之日一併究審等因在案今查

自康熙九年撥補班操等軍入冊之後即爭訟紛起他不具論即如役占撥入正軍衛弁撥入幫軍復報漏軍頂補一事自康熙十年將荆州等衛分隸湖南起控告行查中間阻於逆亂直至二十年經前道柯姓行該衛各將原報漏旗頂補造冊印發在案則是與衛書無涉且與未曾經手之衛書戴直生等更無涉也獨是二十七年前道因火燬文卷行衛造冊備案該衛已照二十年印發之冊造送致與九年底冊不符其該衛前備回稱並無更改之語亦指二十

年頂補之册而言耳頂補之册既經前道印發而遽
王廖等猶謂之悖案云者則以前臬司范崇斷之案
概照九年軍册改正執爲定論故也夫舍現在查出
之漏軍不行改正反將額外編入之役弁擬介改正
誠不知所謂改正者以何者爲正也且其獻法亦有
自相互異者一則曰頂換各漏軍另撥各船一例領
運一則曰一切漏軍添補各船幫運又不知所謂一
例領運者在十軍之內乎抑十軍之外乎所謂添補
幫運者豈又以役弁頂運而以漏軍幫運爲是乎其

有所不解也在當日不過率臆偏袒聊以結一時之局而不知啟運軍無窮之妄想矣迄今二十餘年訟端不息卷牘盈几試問僉運者誰乎幫運者誰乎即從前並造并運民料未發需船無資旗丁趙吳長等以哭天請命等事具控前道州批衛會同荆戎廳查議雖有運操公議做照荆左衛軟撥之例丁撥派亦以幫數過多致有戴灼等抗阻搆成大訟等於築舍道旁而已何濟於運務乎今張王厚等又挾違

旨控案大題發藩兩院本道於荆衛詳解到日細閱各

案頗知其概甚欲得一經久可行之法爲若斷此葛滕委檄善化縣從公訊斷該縣議照荆右衛幇貼之例具詳請咨發張王廖等卽以達背悖案之咎加諸問官大肆詆毀已屬可惡本道念若輩偏執已見皆由不知原委且關係漕運一端非同別項爭訟未便輒加刑威是以傳諭兩造令其通曉文義者各數人在於道署門樞之間將各案卷宗發給逝爲查看明白以候剖斷及本道喚集兩造庭訊之下後再三開導一例勿僉之說乃事所未宜理所

不合與勢所難行之故與其訐訟無益莫如議定成規議介兩造平心公議作何幫費期於有利於運軍而亦不害於操舍照荆右衛之定案永遠遵守乃張王廖等故意刁難欲照荆左衛不分操運照糧歀攤之例查照糧歀攤每年每石須銀八錢有奇是幫費倍於正賦在各軍力萬不能在本道亦無此斷法及操軍等情願照依右衛照糧幫費而運軍又稱操軍屯糧多係民佃不若照丁方有實濟兩造照糧照丁辯論不一本道又行荆州衛查明各軍實在有糧若

干有丁若干造册呈報仿備日久據該衛造送一册
備將不明無憑稽核本道恐遲懸件只得折衷其說
當堂面諭以荆右衛四十船計之每年每船幇銀十
六兩五錢共該銀六百六十兩今荆州衛又經減去
二船實止三十三船亦令斑操等軍每年出銀六百
六十兩每船可得銀二十兩亦扣存二兩積爲大造
之用按照丁糧飛派又分攤二丁一如每年幇費六
百六十兩凡有糧之丁共出銀四百四十兩無糧之
丁共出銀二百二十兩均勻攤派官徵官給庶幾公

平而無偏私矣詎意選軍嘵嘵不服堅求一例勾僉以遴

旨案似此選軍刁愚備極總以遴

旨悖案四字橫據胸中雖於化誨本道雖欲强共允從而不可得今欲厭其所欲非一例勾僉不能定案也但勾僉之法斷不可行前已備言之矣無已則有變通之法焉如日前各船正軍並無缺額毋庸遴議勾僉應俟該衛三十三船之正軍將來或有缺額先將康熙二十一年所減二船之軍陸續撥補完日再將

九年冊內所存貼戶挨次撥補然後將所撥摞算一例僉選可也此案已經本道剖斷明白似無遺議遂悖之說無庸再爲藉口自今以往運遣各算或可相安於無事矣如蒙　憲臺察察所言不謬俯賜嚴批定案以爲日後運撥等算一例勾僉之確據免其彼此偏執構訟不休也

批剖析折衷極其明悉如詳行仍候　督部院批示繳

批採買漕米時價難照給軍行月米折由

湖南驛鹽糧道成光詳查湖南現今給軍行月糧乃米折而非米石也每石與係以錢乃折價而非時價也考之前明會典與　本朝各書均已列載此數相沿至今未改原不因米價之貴賤而增減者未可為採買時價之比例也若久定之行月米折可為照時採買之價比例設本年之南秋米折反不足為採買米價之憑準乎何以四十四年南秋米折亦照每石六錢徵解正與時價相符大部又駁令確訪時價增

添行三洛發不允現照平清二衙折給官役俸淡銀
石七錢之剡議增補徵耶雖南秋米折與買補漕糧
東鹹湖廣雲南二司或可彼此互異在 部堂持籌
因計似不當如此分岐也本道當日惟照採買之時
價據實開銷今日何能倣行乃之折價再為核減倘
遵 部文務石核減二錢之價合計共有四千兩之
多將令賠之於官抑復追之於民乎賠之於官而無
力可完追之於民而滋擾非小且當
聖天子在御明見萬里無微不照本道亦不敢謬云謝

南有四錢一石之米假詳請　迴銷自蹈欺罔之罪
也雖蒙再四駁減猶稱不能強遵徒令案牘日積拖
稽久懸誠恐延之數年設奉
旨詰問則非本道不早行詳請辦銷之咎也
批仰候咨覆繳

批私鹽出入要隘應增巡守事宜由

武岡州邵陽縣會看得竊照楚南七府二州惟衡永寶三府食淮鹽引弊端叢積販梟橫行屢蒙 憲臺百計籌維悉心振刷酌定鹽價稱準咫尺查驗水程嚴禁躉販務期甦商困而順民情絕私梟而完額引可謂衆綱盡舉宜乎一弊不生無如奸民嗜利如飴弁髦 功令近更糾合黨類興販公行巡役寥寥莫之敢遏以致春季引目不能如額疏銷卑職謬荷憲恩仔肩兩邑目擊商虧引壅敢不殫力盡心以圖

整飭但查武邵兩屬私鹽悉自外來環繞之綏靖溆
湘既皆不銷額引鹽無官私接壤之東安祁陽又為
販黨叢匿逞梟肘腋端本澄源斷在絕其所自肰各
有疆界何敢越汛而行非藉　憲威終成膜視武邵
聯疆寄邇弊害相同卑職身在地方真知灼見謹將
兩屬私鹽出入要隘應增巡守事宜聯銜上陳仰祈
鑒核者也一洪江陸行九十里至綏寧之錫坡哨靖
協歷設汛官一員專司巡緝但隔屬稽察無關多至
徇私縱放一過此哨則由武岡之步溪江楊鄉溪分

入黃茅嶺畹溪祖絲茅嶺天凹楓木嶺山門迴駒嶺
藝溪司等處順流而下即可直達邵陽是錫坡一嘴
爲綏寧私販必由之總路必仰 憲恩嚴飭該地文
武加謹巡查不得狥縱倘入武界被獲坐以透漏縱
放之條庶乎均有責成不以隔屬歧視至步溪江楊
梛溪二處向雖設有巡丁寥寥無濟質用應候
憲裁批允之日卑職當另商酌添者也一洪江又有
水路至綏寧之黃石江李溪橋綏民向於二處設舖
賣鹽奸販成羣赴買由陸則入邵陽之桐木溪桐木

係和尚橋等處由水則入武岡之花園團高沙示龍源紫陽等處從前亦曾移禁已將店舖拆毀去歲又復開張實實受其充害應請 憲恩嚴行禁賣以杜私販之源至花園團為婆溪巡檢司所駐之地卑職當嚴切飭行并請量設汛兵協同巡緝者也一綏寧之梅口泥鰍嶺亦一大總口由此而入城步之桐油坪過遞河山而達武岡州城僅六十里耳彼地亦開數十鹽舖處在綏邑邊隅綏民從不買食所賣鹽包悉入武岡卑職向曾移禁州鹽果爾疏通今復開張

私鹽爲見究斥相應并請嚴行禁其鬻賣者也一溆浦所屬之新路河武邵奸民多從此地興販陸行一百五十里至武岡之峒口船載順流而下武邵處處可通流害最甚不則自新河路九十里而過椒嶺入武岡入邵陽路更便捷應請　憲裁飭行該縣專差巡查新路河鹽包止許就近零銷不得躉賣外販倘致被獲務必究所從來加以懲儆則裨益無窮至峒口一處實爲巨販出沒之區應請添設汛兵以資巡緝并於椒嶺添設巡兵者也一祁東二邑貼近邵陽

祁陽之爐門前馬肚橋樟木塘把觀口界與嶺東安之化竹山雷家鋪等處販鹽從此出沒充斥於邵屬之丫山口荷葉坳羅漢寺狗龍界羅城洞田鋪田心鋪留旗坪等處結黨成羣販入內地巡役有限曷敢誰何應乞 憲檄嚴飭祁東二邑於爐門前等處添設兵役與邵屬之丫山門等處巡役互相堵截者也

一永豐爲聚鹽之總口岸相距邵境六十里彼猶得藉口洄鄉買食難別官私淮於湘鄉之長遂橋何公橋八斤由黃狗墈五百大塘等處爲私販必由之要

臨縣連邵地其汪塘牛各社莫家灣各子店及興寧堂
坪水東江梅塘斗家坡余田等處村圍莫不為各路
私鹽充塞應乞　憲恩飭行湘鄉縣於長湹橋等處
各依疆界設役巡查毋許私販侵入邵地其汪塘等
處卑職又當酌添兵堵截者也一藍田亦係賣私鹽
之總處雖經　上憲飭禁嚴查難免徇私賄賣更乞
嚴行示傚俾知凜遵而邵地接界之龍山太子廟麥
嶺大栢嶺等處卑職又另商添緝者也以上各處俱
係巨販出没要隘其餘叢岐小徑何難稽悉條分縷

武邵二屬實處靖綏徼湘郴東各邑之中猺嶺雖河
被他邑原多脚運之費成本既貴奉　憲定價勢難
與他處畫一販徒競刁錐之末耽耽虎視思所以漁
利於茲者竟環其睦面而攻之若非叩乞　憲臺特
行申飭各依界域嚴切巡查將見引巳壅而課日絀
下吏之功名固不足計倘致上累考成則卑職即百
碎其身亦莫能贖罪矣抑思有請者設役巡查固地
方有司之責至若添兵協緝非得　憲台莫行如果
採允務蒞准挈飭營遊照康[illegible][illegible][illegible]會商安設然要

查兵役每處至多不過五六名而此近之巨販連羣究竟寡難敵衆而經過之村團牌甲煙民非憚其恐嚇之威即餂其食私之利每每坐視致敢橫行卑職雖歷經示飭其如充耳罔聞相應并請

憲臺特頒示飭申明經過地方甲隣里老知而不舉各治以罪之律如遇兵役在彼堵截私鹽地方牌甲不爲協力追捕者依律解究庶乎衆志成城可俾梟徒斂手各款是否可行統望

憲裁示尊

批據詳指陳弊徑歷歷如繪立法詰奸誠不容緩仰驛

鹽糧道會同布按二司確議移行靖屬文武併嚴飭綏
漵祁東四縣各遵照詳內該管要隘地方巡查嚴禁毋
得縱私出入自干失察其武邵所屬各處仍飭該州縣
竭力稽查再移就近營汛協緝毋庸另議添兵致滋煩
擬餘如詳行並候　督部院批示繳

批劉玳瑞控青帝申一案由

龍陽縣知縣張瑱審看得劉玳瑞之控生員青帝申等一案迭先奉前署府憲委本府朱經歷清丈共計五十四畝與劉玳瑞原控鋪田七斗二畝之數已原拼少迨卑職跴丈照依司頒弓口按畝丈量除與該經歷原丈數目不符外尚有荒田一坵不在該經歷所丈之內丈出六分一厘六毫其該田五十九畝八分二厘二毫零與帝申斷稱祭田百畝之數亦為互異然卑職察其地形究其佃証與夫印帖誌書則此

之為祭田而非鋪田有可以無疑者謚軍山地當孔道田坐路傍附近肆闘更少别田錯雜玳瑞帝申相爭悉在於斯卑職周環目擊據帝申原供五十四坵今已多出十坵其所稱三叚實皆釐理劃然而現丈四至又與原給印帖內所載界址之處甚相脗合查驗之下非涉影響實之現在舊佃熊玉林余啟聖僉供康熙二十四年向帝申佃耕此田於二十八九等年經青漢祥等收租祗緣三十八年爲已故鋪司即今具控之劉玳瑞涎其無擾附近炎行月占醸其訟

端速年不火駁駁乎有處芮之勢矣不忍誌書沿栽
炳若日星凡此崇德報功之舉世遠年湮之事全賴
文獻足徵即使伊予若孫淪落無存後之人猶將考
遺書而稽往蹟以昭前賢之祀於不喪而況後裔之
淵源未墜邑乘之傳紀非訛者乎苐以畝數參差或
至疑其爲賢卑職再四採度當撥給之日原係無碍
閒田在撥之者未必履畝而受之者未必數計致使
有百畝之名無百畝之實加以由明迄今百餘年其
間滄桑迭變多寡混淆此理勢之必然似未可以該

圖而索也至查阜縣各舖舖田僅有自十畝以至二十畝不等者從無五十畝之多謂非青氏祭田其誰信之除劉玳瑞係劉羽玳病故不議外伍錦瑞踞占串控應按律擬但搆釁不自伊始姑邀寬典其丈田共五十九畝八分零內有玳瑞自報田一十畝五分零訊據帝中並非所爭之業今各舖俱設有田畢山一舖未便令其獨無阜職權衡管見請將玳瑞自首之田一十畝零照例給玳瑞等輪替耕作以恤郵役之苦至丈田四十八畝零及另丈荒田六分一厘零

賓係帝申祭田均應斷與帝申等招佃收租以供惠
烈祠蒸之費雖汶陽未可盡返而存羊斯爲愛禮倘
蒙　恩允併請扦界勒碑永斷葛藤庶妥先賢之靈
以光下邑之典者也緣奉飭察事理卑職未敢擅便
理合備錄口供連人解候親訊定奪
批據該縣丈田四十八畝零及另丈出荒田六分零賓
係惠烈祭田如詳斷給青帝申等照田收租奉祀其珉
瑞首報田一十畝五分零仍給該舖司輪流耕種以鄭
鄭役併各飭報壓納糧永爲遵守伍鄭瑞滿杖示懲劉

定珖伍漢文各重杖發落均取遵依報繳

批銅鼓衛備詳屯田典當由

銅鼓衛守備周用禎稱照民間貧富不常田產買賣無定惟是州縣有一定之章程故民間無百年之訐訟州縣買賣田產呈官稅契而買主立戶完糧即爲己業轉賸之間賣主不得過問而衛例不然自昔立屯之始每軍授田一分贍養本丁其軍即至貧窘其田止許轉典不許絕賣蓋謂有田而後有屯有屯而後有此軍不致渙散也明季世變軍絕十不存五田產率多典入民間至於今百十餘年不等矣太平日

久屯民生齒漸繁遂有以子孫贖其祖父典出之田者有以同所而贖其絕戶典出之田者有田經數手而輾轉求贖者且年湮世久物在人亡贖田者謂當日祖宗典出田畝止受價色銀數兩傳聞的確而典田者謂祖宗當日去價數十文約柄存紙不能言中証盡滅衛無稅契底案蕩空摸索爭執無休卑職屢次從公勸諭而贖田者謂衛地彈丸無田無以養生且祖宗之業不忍捐拋而典田者謂守業數代事隔兩朝蕩糧納差從無抗欠衣食所關不甘撥捨一禀

不已至再至三民間自此多事皆由其田是典非賣流弊至此極也伏惟憲臺宣聰天縱即凡朝野偏隱之事一經折衷為世大法理無不中情無不協合無詳請憲臺俯賜查閱所有明季以及逆變以來典出田畝或照向來衛規一例歸贖或照定例過年不准贖取或本戶子孫方准取贖其絕戶典出者聽典主營業不許他人妄取以後典當田產俱須明白書立文約約內載定年限其在年限之內者銀到歸贖其在年限之外者不准收贖民間現有典買屯樹

者其有轉典之事必須傳問原主是否願贖方許轉

典兜賣他人者仍准追究卑職未敢擅便伏乞

憲臺電鑒裁定金批下衛俾得曉諭軍民垂為法守

庶應贖者民人不得揹佔不應贖者屯民不得計奪

情志既平爭端永息軍民如得安耕樂業共享太平

之福是皆　憲仁之所錫也

批軍田既是典非賣查典田無不准回贖之理據稱本

戶子孫可准取贖絕戶典出者不許他人妄取及轉典

必傳原主兜賣仍准追究俱如詳飭遵嗣後軍田概不

得出典其私相授受即以違令治罪繳

批陽周氏告揚針廢田一案

安仁縣知縣周元良看得陽周氏初以毀棄抄洸告生員歐陽某輒具稟自認揚針一坵是實桀驁無所畏忌卑職復履畝踏勘令役踹之偏田有針着足痛楚共有三畝零隨旋堂覆訊歐陽某供稱揚針緣由將以挑周氏弁陽君才之訟釁也後與所稟無異夫食爲民天糧從田出似此揚針在畝不能舉趾耕種永成荒廢民食曷依　國賦從何而出雖田未占去而毒害他人其情罪甚於强占但係古今創聞律例

未載卑職未敢擅為議擬且歐陽某係安仁縣文學生員行止有虧護符倘在理合仰遵憲檄錄供詳解聽候憲臺查奪至歐陽某之故父陽某包和命案勒契占田業經前任某審斷退契給主似不必再為根究其搗對奇事係歐陽某一人所為亦經親供將承又不煩從旁証佐質其有無合并聲明

批仰即確訊定擬詳府由司招解核奪繳

批郭姓因與何氏墳山搆訟遂立碑永不育女一案

桂東縣知縣關士奇審看得郭文煒與何細累世姻親相積不絕四十四年細母物故擇葬郭姓後山文煒拒而不許由是訟端遂起變秦晉爲吳越以姻婭作寇仇矣據何細稱山有五塚據文煒稱止成珠一穴即成珠之墓係伊祖崙女無出歸塟山之右角各以碑碣爲憑夫碑之眞假姑不與辨墳之多寡且不與分但有成珠一穴何細之求塟非無因也郭子隆等於中說合處銀講息卑職究其二百七十五兩之

賍私黃應中等指証甚力鄧子隆惟認過付祭奠銀一十二兩即詰之何細弟兄亦止認十二兩之數並無另有銀田等語弟何細等甘心揹回毋棺則所得自不止於十二兩郭文炳甘心出備銀兩則於心自有不安懸情以此定讞兩造何詞可說正在嚴審究擬間據生員黃裳等合詞籲懇供稱勸令郭何各遵古界俱不許葬併擴兩造呈遞甘服依詞狀前來又據何細定期葬母郭姓擇日完婚卑職復查何郭兩造均屬至親因搆訟結仇家之子弟如郭于豐年已二

十五歲不得完娶以致男歌野鹿女賦摽梅尋父兄者惟是搆訟恬不爲意良可慨息查何綱訟以挖塚文煒挫以詐興情關重大宜執法以彰 憲典懲奸以正人心苐兩造環庭懇和不願終訟如予休息則男女得成室家親戚仍修舊好即何毋不致暴露魂魄有歸山界從此分明葛藤永斷一舉而數善俱備故敢據息詳明 憲臺俯賜准息俟候批示卑職不敢擅專也再有請者郭姓昔因甍女成殊之故構訟爭山斷爲何業其祖立碑有女可生而不可養之戒

今據郭文燦供小的合戶二百餘年從不養女則其二百年來旋生之而旋殺之蓋不知戕害幾多命矣卑職懇見戢此殘砰不為庭訓責成郭姓戶老將戶間所生之女逐一記名年終報知卑職存查使一年之內如弟日生男不生女必有淹溺情弊查其的實治祖父母以故殺子孫之罪戶老一併連坐倘荷俯允則陰騭並日月以同華功德允天地於不朽矣

批此案郭文燦所控何細得贓銀二百二十五兩又田五十石作銀五十兩據黃應中等供旧奨銀包付與鄧

于隆莫南州的手交與何龍圖甚爲確鑿是宜真則追究問擬虛則依律反坐乃該縣瞻徇模稜朦混請息是誠何心且原案已將莫南州解到而該縣止將孫子隆取供是又何故仰速親提究審定案懲詐儆誣毋得縱延至郭姓生女不准惡蹋豹虎該道速嚴行禁止如肆毒不悛即照縣詳治罪仍不許郭姓娶婦併不許與郭爲婚以斷兇類本都院撫此八載絕不知桂東有此等事則此八年內女命不育皆應向本都院號寃也甚官獲罪於不知洵可畏哉巡撫去矣該道實心任事務除

惡俗以補予過勿視爲空言致滋亟悔徽

批蕭榮仕誣告纂繼占產一案

衡州府知府孔興溶審看得蕭榮仕乃蕭士偉之姪孫蕭良奕則士偉之大功堂姪而又其承立之繼子也緣榮仕之祖鵬行四人長曰開芳次曰申芳三曰耀芳季曰士偉開耀無嗣血食斬矣申芳之子良懋良懋之子榮仕派亦井井焉比因士偉年將半百僅有伯道之嗟歲在庚戌議憑親族人等承立良奕以繼蒸嘗柰何貧富不同人情澆薄垂涎族姪往往皆然於是蕭墻釁搆此違律纂繼之詞所由來也卑府

遵奉　憲批執法嚴究因思此案事情既當核其家産有無分清更必考其服制應否繼立而後可以徐定其是非也庭訊之下若纂繼占產等事在榮仕初供未嘗不嘵嘵置辯比及互質榮仕之父發於康熙三十七年祖遺之産於二十六年鬮分良奕之承繼士偉迄已三十五載設使良奕不與承嗣則伊父在日久已鳴鼓攻之設使伊父良惏曾經出繼士偉則榮仕入泮之時三代履歷必以士偉爲祖學册尙可吊查也而況良奕實係士偉之大功堂姪並非疎族

蕭良懋爲嗣而律載繼子不得於所後之親聽其告官別立今蕭榮仕入學三代既不以士偉爲祖則何得以蕭良懋便爲士偉之子種種乖謬屢控不休必欲遂其意而後快不知是何意見據詳頗欠情理之平但該府念其供吐實情而該生續呈反多狂吠殊爲不法仰再嚴行確訊報奪至詳內所稱士偉多占三分之一乃是榮仕而訛士偉應查明改正又周敢玫以別案已經革役併飭知繳

應淡究弟念其質對之際供吐實情止為家貧不遂再計應否姑照中訴不遂之律滿杖示儆查係武生行學戒飭仍將廟中一處押介均分其餘關分之產悉聽蕭士偉照舊管業并取兩造心服不許再生事端并結存案是否允協伏候　憲裁

批查律內無子立嗣或擇立賢能及所親愛者若於昭穆倫序不失不許宗族指以次序告爭并官司受理開載甚明蕭榮仕但執同父周親之說任意紛爭豈立賢立愛之說獨不見於律文乎況蕭士偉現在即果曾繼

乎詰問至此榮仕亦俛首無言矣若閹分之產既在二十六年伊父艮懋於三十七年身故中間相距十載果有不清艮懋爲何緘默必待榮仕之相爭耶覆查榮仕狀內所開七處田產若蓀塘灣則係士偉應分之業久已轉售於人若煙包山則係士偉榮仕共分之產榮仕一分亦經出賣佃戶之供證足憑也所可議者廟冲一處名雖義讓實則無稽無怪乎葛藤不斬搆訟不休致將事外之李忠等裝列成辭概行羅織也蕭榮仕揑詞控　上牽累多人無法無親理

批李國柄告賀國聖亂宗一案

長沙府知府薛琳韜審得李國柄以異姓亂宗事告賀國聖舉職當准查究李國柄供係九德之姪先年伊叔國臣曾過繼九德又夭然無子從撫孫廷士賀之戶族李爲伯供族間並無李國臣亦無過撫廷士之事研審李九德供同父三弟兄長兄三德止一子國柄次兄六德生一子國授死了蛾三娶無子康熙元年撫妹賀阿李一子血盆過繼派名國聖教養婚娶生育五子已承繼五十三載妻死是國聖薙祭蛾

今九十多歲要棄他生養次壅孽姪國柄想奪田產將已繼五十多年之子告累衰老公庭之上殊渺號泣查律無異姓承繼之理亦載有義男女壻爲所後之親喜悅者聽其相爲依倚是國柄不得於伊叔之心而國壐爲親喜悅可見矣若執法立看衰老不甘是以有免供之諭仍行縣着戶族扦明田產分給國柄國壐各管各業另立册名取兩造遵依甘結俱相安於無言三載矣今忽翻案　上控執異姓亂宗之說抄謄案牘添改府審供詞以已到案之九德掰未

到案刪去口供以聳 上聽卑府令於簿內粘貼標出暨府案縣文申請 憲臺俯賜飭李國柄一犯捏改供詞濫控 憲轅懇予杖懲聽候批示以儆刁健統祈 憲裁批李

批賀國璽係李九德外甥原無承繼之理但相依已久生養死葬已奉九德夫婦五十餘載律載有義男女婿爲所後之親喜悅者聽其分給財產之條例照該府原斷田產飭令各管各業即着賀國璽復姓歸宗仍查李國柄次男李廷士承繼李九德宗祀倘再敢控爭立即

拿究至李國柄故案混呈本應責懲姑免深究銷案繳

批王斐成告僕王保冒宗占產一案

寧鄉縣知縣宜思榮審得王正保果爲王氏臧獲而王斐成之具控亦無怪也斐成之伯祖槐守契買僕生家生亥珍配婢正珍生子生孫傳至正保已四代矣正保之父告保伊主王文野即槐守之子伯仲之父而斐成之再從伯也喜其伶俐一切家事盡付掌管且當兵燹之際令其承頂差務蒸幾幾乎不以僕視矣此亦尾大之漸也然告保猶存僕分文野故後伯仲無嗣亦亡主母孀居另買秋保服侍及告保物

故而伊子正保窺伯仲之中絕遂思冒宗改名易姓收伯仲之絕產爲已有以致斐成生端敢與正保控經前縣無如族中之王君伯等假冒戶首朦禀以致斐成受責伯仲產業概付僕晉無怪乎斐成嘵嘵致有今日之訟也今審據王正保雖供稱伊祖王連宇即亥保愧宇之父王大學過繼爲子伯仲無嗣所遺產業囑付伊父王伯生即告保收晉以爲薪水之資等語無論承繼是假即當日承繼果眞亦係前人所行之未善不特主僕名分難爲父子而異姓亂宗實

與律有違不便以湯姓而為王氏子孫滋生訟端相
應將正保逐令歸宗除該僕自置田產外伯仲所遺
絕產盡行清出着戶長查明親支擇昭穆相當之人
承繼伯仲為嗣如斐成非應繼之人將前兩次所收
田二十六畝亦即歸還繼子以綿血食正保之父告
保從前承頂差徭勤勞有年免其追取身價以彰厚
道伏候　憲裁奉批告保正係是撫是僕年遠無稽
王斐成圖膳偏詞即王氏家族戶首亦或不無左袒
但查支野之媳王伯仲之妻方氏現在劉陽依伏王

家婦也正保之是姪是僕諒必分明文契之有無交付王之貴亦必熟曉今第憑斷於兩造互爭之口而舍現在之方氏不問似屬疎漏又據正保供王文野父子物故供伊父生養奴衆等語伯仲奴於王文野之前父豈不能塟予奚藉告保至文野有田畝付之產業不過以其所有供其所費而告保遂自以爲功可乎伯仲已故孀婦尚存猶且逐歸母家不容托足則豈方氏之生不當養而死不當送乎查方氏於四十一年二月內回瀏陽此時告保未死既受撫養之

恩不能贍一未亡人致令餬口無所仍返母家人之無良至此已極而王斐成既稱王文野以文契交與供父王文貴着令服侍孀婦則方氏欲回瀏陽斐成自應力為勸留併責告保父子忝產負恩之罪何以聽其薄待主母一言不發徒以爭田出控藉口名分為詞而文野所託之文契所囑之孀婦竟置之若忘也告保正保與王斐成均屬有罪之人告保已故其正保斐成並宜懲治又王文野遺田據正保供止有四十畝但正保賣與范朋珋已有六十畝而謂王文

野遺田反不及亚保之數恐無此理即以四十畝言之文野不留一畝悉乘而授之告保必以告保能養其媳也今文野之媳不容享其寸土而文野之產反盡屬之他人使方氏生何以養死何以送兆亥保當日果係撫子必以受分於王大學生時豈待得產於王文野死後似應將四十畝內半給方氏以贍生送老半付嗣子以延血食續宗祧其應嗣之人速令王氏族衆公同選立而斐成子豸即在應繼之列亦不許其承嗣以儆前愆仰該縣司即確訊方氏親供定

案如方氏年老不能到官即令其母家嫡侄赴司代供務得實情不許徇捏併斷給贍養俱飭承領明白具狀保係何人所買作何歸着亦應一併備加核看詳奪俾寡婦不致嘆於此饑而豪惡亦稍知有法紀慎毋憚煩繳該按察使即廷棟查得王斐成告王正保一案奉　憲批駁下司仰見　憲臺大公至明事必端本澄源無微不察照察者矣本司提訊方氏確係文野之媳伯仲之妻惟應繼之人據方氏供有叔公王文玉之子引保從幼撫領承繼夫引保與方氏

姪叔也承繼昭穆失序但引保自幼撫與方氏相依二十餘年繼情變通請將引保承繼文野爲子俟其婚配生子另繼方氏以續宗祧所遺田產將正保現在田一十四畝房屋一所并斐成兩次分得田二十六畝盡行交出以田二十畝房一所給引保晉業留田二十畝爲方氏養贍之資歿後聽引保晉業喪祭之費應令引保承值春查秋保、訊已物故配婢桂珍等免斷歸役正保逐令歸宗斐成重杖以儆前愆相應解候　憲臺訊奪

批均如議行共遺田四十畝住房一所既分給贍老晉業着方氏住居王家不得再同劉邑王斐成不顧寡婦合予不應重杖王保背主負恩復逞刁抹脖照例責四十板逐令歸宗范朋瑚打溶王茂才門牙又戳毆王斐成姝爲不法仰倣原問官宜知縣究擬另行詳解易和尚逃緝獲報桂珍姑兇斷繳

批謝賢忠將女再許羅相卿一案

衡州府知府孔興滋審看得李爾弼之子李正謀原聘之婦頭貞乃謝賢忠之女胡乃德之甥陳爾吉之大姨也某年爾弼為男擇婦賢忠為女擇夫係乃德作伐李祿納采已締良緣秦晉之盟匪朝伊夕無何而賢忠改彼初心突於四十一年商謀次壻陳爾吉從將頭貞再許羅相卿為妻至四十二年五月內竟賦于歸時昔蕭郎頓成陌路此富掇貧妻之控所由來也卑府遊泰 憲批提卷訊結查爾弼先於衡山

縣具詞膚愬再控　憲檄比以主婚再嫁之謝賢忠自知理屈托辭逃貿滇南而後娶之羅相卿又以往舞妻父之言規避不出以致劉熊不已斧鑿相求拖累經年懸案未結今相卿到案則或是或非自可以情理折衷之查李正謀之原聘頭貞也婚書媒妁可証治酒會親交銀四兩二錢有証庭鞫之下不特各犯僉供如前即賢忠之胞叔謝賢志亦不能代爲容隱矣又查羅相卿之後娶頭貞也過聘傳庚費銀六兩及布疋酒席之類俱氷人陳爾吉爲之合尖其原

聘事情並求問關則似乎明婚正娶者矣然頭貞之許字李氏也受聘在先其再嫁羅人也問名在後知所先後而兩造之曲直攸分矣查主婚之謝賢忠久矣在逃則作媒之甯吉自難卸責據甯吉辯稱前與李正謀結親之處原未與聞但甯吉身爲賢忠之次壻娶其小姨而不知大姨之已字似屬謊供況正謀之聘婦與相卿之求鳳相距九歲縱使賢忠秘而不言彼甯吉之妻未有不以家庭情事轉相絮語者也少相詰訊甯吉則已舌缺辭窮自悔無及矣查婚姻

律載若再許他人已成婚者杖八十謝賢忠一女兩

許應照律杖八十陳爾吉原係同謀應照爲從律減

一等杖七十足蔽厥辜李正謀禮聘頭貞供証甚明

應照斷歸前夫之律給還完娶仍於該犯名下照追

聘財給付相卿收領查相卿亟不知情應免議可也

批謝氏給還李正謀完聚謝賢忠獲日仍追還羅相卿

財禮餘並如詳行繳

批鄧士云妾貝爭婚一案

衢州府知府孔典滋審看得鄧士云即鄧士蘭又即鄧士榮滿貞即既吞又即秋貞乃士云原聘之婦也緣士云之父鄧新幸憑媒楊信之禮聘郭志甫即郭惠學之次女滿貞爲媳旋即貿易粵西一十二年杳無音耗於是志甫復將滿貞遣嫁何相甫之子何正剛爲室比及士云返里欲締舊盟訪與昔日之好逑已作他人之新婦無怪乎其孤鸞飲泣破鏡求圓矣卑府遵批查訊據士云供稱先於二十九年憑媒下

讞牘定潮貞又於三十八年過門入贅合巹月餘嗣與大舅郭連生入粵尋親連生先歸誑言身死而後生妻去帷焉皆之原媒楊信之口供如一來查其控縣原卷且稱毀盟控之 既之詞則云伉儷三載庭訊之下又供彌月夫妻及詰其有無疤記應對茫然世有月餘之贅婿枕席之間全無鑒別者乎則其事爲可疑矣據正胡供稱志甫生有三女長適潮門次名潮貞久已身故季名秋貞乃憑媒潘珊之婚結髮三年幸而弄瓦問之秋貞亦供出無異再查閱婚書主

婿書之人則係宗學而非惡學惡學既係志甫宗學又別無其人婚書若此則其事又屬可疑矣夫婚姻之道風化所關一去一從廉耻攸係今志甫已死若不另提現在之郭連生活口對質終難定誰氏之雜粿也嗣據連生供稱伊妹滿貞於三十三年業經身故則是三尺孤墳鞠為茂草幽明隔路焉能復辨貞綠乎并詰其滿貞既死埋在何處必將啟驗屍棺以辨其偽而連生等始直吐爽情其現審之秋貞即係晚香滿貞之別名曾於二十九年許字郭宅不料其

父子入粵久客不歸一十二年絕無音信又因厭媒
楊信之捏報士云已經拔刹欲為作伐賺取媒錢盜
竊年庚偷送何姓其時志甫且信且疑未敢輕諾延
至四十一年始將滿貞憑媒過嫁若士云等所供之
同往粵西過門入贅黎屬烏有貸之士云旣首無辭
惟以赤繩已定故創是求爲孳耳查婚姻律載凡爲
立婚書若許許他人已成婚者杖八十後娶者知情
與同罪財禮入官不知者不坐追還財禮女歸前
夫前夫不願者倍追財禮給還其女仍歸後夫又律

載五年無過不娶及三年不娶者准聽經官告給執照别行改嫁等語夫士云入學雖已一十二載但滿貞改嫁之時並未告官給照且據士云供稱止願聘妻不求財禮懇將滿貞斷給士云其正朝聘財仍於追生名下照追給主所生之女亦令正朝領歸雖嬰兒戀乳哌哌而泣三年恩愛一旦分離其夫妻母女之情大堪酸鼻然 國法所在則亦無可如何矣此一案也正朝之娶婦本不知情滿貞之適人聽從父命士云之留想原緣難卦而其間起禍之由實由於

楊信之之假傳音信落髮爲僧致將志甫拖累而致是信之之舉實係畀鬼應予重杖以謝志甫於地下可耳是否允協　憲裁等情奉　憲牌內開據該府批解何正朝等一干人犯前來本都院隨飭據郭連生供小的有個妹子是楊信之作媒父親許了鄧家因鄧家往廣西不回楊信之就說鄧士云在廣西做了和尚我與你說與何家從父親不依等語據此查據谷供如原媒楊信之供稱何正朝所娶啞香即係鄧士云其告之滿貞因其土語參差以致狀內訛寫

但士云其揭在後狀內訛寫容或有之而信之既知既香之名何以於士云未控之先亦以滿眞赴縣具呈且既滿二字音固易同香貞之名字句迥異併查據前司原詳驗明士云所書亦係既香今信之前後情詞閃爍其中或有受賄扶同情弊亦未可定又據鄧士云供於三十八年四月十二日上門成親六月十二日同郭連生前往南丹州等語據郭連生楊信之成供並未成親亦未同往而前司詳內府審並未究及再訊士云有無哥子據供哥子叫鄧士蘭二十

歲死了及訊其何年月日死故則混稱不知并供前在府縣具控之鄧士蘭係母親告狀錯寫查閱前司詳內雖經詢及錯寫情由並未有鄧士蘭係鄧士云哥子之供如鄧士蘭果無其人即士云錯寫猶可支飾今士蘭既稱士云之兄何以錯寫已故名字當日許配的係何人豈可置之不問種種疑竇前詳殊非信案合亟駁審云云該卑府覆看得嫁娶兩明之訴與破鏡求圓之詞皆歧中之歧而終有必由之正道者也緣耒民鄧士云即鄧士榮妻月鄧士蘭名日先

以原聘之滿貞即曉香為何正朝之所容娶也
憲控准轉奉司檄飭查比據滿貞之兄郭迎生供稱
滿貞久已身故其嫁與何姓者乃係秋貞及互相質
辯而現在之秋貞即係滿貞且謂當日許嫁之士蘭
即係士云是以遵照定例斷歸前夫業蒙據詳核允
不謂何正朝情有所鍾義難割絕未及發落備蒙
憲轅仰荷燃犀提犯觀鞫於是鄧士云始有不及覺
之供兼奉有前詳殊非信案之檄卑府祇遵
憲檄敢不矢公矢慎仔細推敲以副　憲臺矜恤民

情雖持風教之意先據士云供稱伊與滿貞雖未成婚而滿貞實係原聘之婦士云士蘭本係一人其已死之兄別名士揀查此案情事歷經審訊從無士揀名目今忽揑此音韻相同之字樣明係以假亂真故留疑竇耳又據郭連生供稱滿貞一名既香再許何姓改名秋貞則是秋貞既香滿貞雖有三名原係一女已無疑義而士云之是否士蘭終莫能辨彼滿貞者雖有不與同衾削髮爲尼之請其如 國法何侯據劉倫先供稱士云即係士蘭士蘭已故之兄名爲

士揀似與士云現吐之供相符矣及詰其已死之日在生之年則曰大約到今該年二十七八等語查鄧士云前蒙　憲將自供伊年三十歲有兄士蘭已死計年三十八歲今士揀死後計算到今該年二十七八是士云者尚當以士揀爲弟何得反爲士蘭之兄耶詰之倫先始露真情謂緣李止有二子長名士蘭次名士云士蘭已故今與正朝爭婚者乃未故之士云而非已死之士蘭若夫別有士揀之處則亦士云之所教導以圖倖勝公庭耳詰之士云不特士云僞

首服罪即伊父紹華亦將士蘭之生年死月和盤托出雖諉卸於在逃之楊信之而若輩之頂名妄冒已有應得之罪矣按律凡爲婚而女家妄冒者杖八十追完財禮男家妄冒者加一等不追財禮鄧士云自認情眞應照律杖九十但查案內人犯已將郭志甫拖累而死止予一杖未足蔽辜併請枷示以懲刁頑至於奸媒楊信之已於前詳內擬杖收贖應免重科何亚胡嫁娶兩明應將滿貞即秋貞給還完娶此一案也若非　憲臺之辟照無遺奸民殆將自行吐露

以得其情幾爲小人所欺而卑府不能辭其之過矣
合自行檢舉亦惟小心勉勵以圖後效耳再照卑府
遊來　憲檄飭令要詳今雖審出真情而鄧倫先一
犯原案無名楚民多刁誠恐再生擾累相應解赴
憲臺親讞定奪者也
按察使鄧廷棟看得破鏡求圓一案蒙　憲爾法懲
奸批行本司查明原案定擬招解仰見　憲臺神明
及物犀照之下魍魅不能遁形今本司細察滿貞之
父郭志甫先將伊女滿貞許字鄧紹华之長子士衛

為婚及後士蘭物故志甫應行將女另爲擇配但斯時理應通知媒妁相問鄧姓明白則無今日之葛藤矣本司撿厥其情此皆鄧志甫愚夫見短惟恐紛挈聞知索還財禮別生波瀾是以竟將滿貞改名秋貞另行擇配於何正朝掩耳盜鈴竟罔支飾而原媒楊信之遂挾不用爲媒之嫌於中簸弄致啟士云頂其已故之士蘭即伊一人之名出而爭婚信之從而袒証一帆狡口弗難蔽天遮日若非 憲臺明察秋毫詳須鈞檄指示如士蘭果無其人卽云錯寫猶可支

批馮璡將撫女妄貝爲婚一案

長沙府知府崔岱齊看得馮璡以浙紹人氏向客錢慶依於胡副將之幕遂與前副將之子劉君芳卽一元時相往來杯酒寄契馮璡遂將親女許配君芳之子全斌當憑徐應科爲媒備禮行定此康熙二十八年事也迨馮璡作北游向君芳借銀一百五十兩後又寫札借銀二百五十兩君芳又付一百兩又零星借銀二十七兩是君芳之待璡情亦篤矣乃君芳累欲畢婚璡以年幼爲辭至四十一年始行迎娶而原

聘之物一無所有然君芳猶以為其親女式相好也迨後君芳物故馮璉所負未償今夏五月內有王爾臣者亦係浙人忽以尋女來長謂其女曾撫於璉向璉追問而璉惟以嫁去為詞出給銀四兩作歸家盤費乃爾臣以不得見女為疑密訪始知璉與劉姓聯姻遂赴寶慶探問而爾臣告以璉有親女已嫁浙之沈姓今在劉家者乃伊女也君芳之子余斌舉家驚惕遂偕其母來長追問銜實上控

憲轅蒙批查審

卑府研訊馮璉供稱當日以親女許劉是真後以伊

母在浙已先許沈姓因於三十七年撫爾匡之女送
抵配全斌等語據劉斌供稱先前全不知因爾匡來
說方知是馮璡先則瞞君芳於生前今則欺君芳於
死後馮璡將何面目見君芳於地下馮璡合依若為
婚而女家妄冐者杖八十律追還財禮查當日原聘
財禮媒入徐應科所開之單與全斌所開惟少金釵
一枝應照應科之單斷給其馮璡所借君芳之銀據
馮璡供認共借銀二百兩已陸續完過銀八十二兩
據全斌供稱前後共借銀二百七十七兩收過銀五

十兩當日之借銀原無票約其後還銀亦無收字但全斌若係浮開吞賴則何不照其原日之書札浮開而幷此五十兩已收之銀供爲不認況馮璉所供先借銀一百五十兩後又借銀一百兩係君芳親人羅姓所付當即退還五十兩之詞有何憑據則馮璉之詞固不足信應令照全斌所供斷還至爾臣之女嫁於劉門已經四載其馮璉親女出字沈姓亦已多年且又無良賤之分與府後傳全斌曲爲勸諭咸已心服姑從寬免其離異可也

批馮璉依擬杖責追還財禮并欠借銀二百二十七兩

其改字沈姓之女姑免離異仍將馮璉羈比勒限追給

取劉仝狀收領報查若敢抗延即照律詳斷繳

批李世元兩姨有服兄妹不得爲婚一案

按察使郎廷棟查看得陶嗣臣次女除妹幼許李奇生之子世元爲妻後改嫁趙奇生之子爲媳李氏控縣審明將除妹着世元領歸完娶趙奇生當堂搶奪除妹毆傷李奇生該縣目覩兇惡之狀欲爲懲刁做惡改正婚姻詳　憲批究李奇生於某月內因病身死後審仍令領歸完娶李阿佘母子以搆訟婚情願去婦領禮另娶等因呈詳　本都院奉批該縣所斷除妹與初詳改正婚姻惡俗漸化之語自相悖謬批

司查明詳報擬即檄行據該縣詳稱據阿佘母子仍
以搆訟釁婚不願復合情願領銀另締良姻矢口如
一第嗣臣於世元雖屬翁壻今搆訟年餘已屬仇讐
除妹已非完璧自難強之使合查律內有前夫不願
者倍追財禮給還其女仍歸後夫今世元母子既不
願配應如龍闕鄉等原息處銀三十七兩給世元另
娶除妹不致彼而復此而世元亦無室而有室矣等
情詳司本司覆查陶嗣臣與已故之李崎生原係兩
姨懸外婆李氏將除妹聘訂世元已有年矣夫何嗣

臣愛富嫌貧將除妹改嫁趙奇生之子為媳又復聞毆縣堂搶奪除妹與刁頭之甚者也今以李阿余母子終以幾婚為辭願領禮銀另娶該縣雖有化俗之心仍應聽從民便不能强之使合應如所議斷給銀兩令其仍娶以結此案陶嗣臣悔盟改嫁趙奇生知情擅娶李世傑控告不實均事犯 恩赦以前應邀援免可也

批陶嗣臣悔婚改嫁自應將除妹斷歸原夫但李世元與除妹係兩姨有服兄妹於律不得為婚姻姑如詳斷

銀另娶結案並與援冤此等小事延至一年有半是何緣故該縣以管四十折責二十板殊屬不諳併改正飭行繳

批李如寧同姓爲婚一案

衡州府知府常學良審看得李如寧秉機詐婚同姓勿顧者也據兩造供吐勢等風牛隨査縣卷如寧始告之呈止稱三十一年憑媒陳闔相說合鄭氏血女爲妻至四十五年女父物故方接女回等語並無溺水拾回之事亦無救秀之名按之李阿鄭生女年月併領歸與伊夫物故歲次大相舛謬又閱如寧赴憲所供狀藉幼配諸杌多年之妻非閨中處女並見狂悖揆其誑賣之意實由衡陽令姑息之念斷銀六

兩即聽人指使以爲圖婚在務遂揑告丁堯箴活拆縣令枉斷且堅稱配合口涉闈叔侵孀婦處女露醜公庭推訊至此殊堪痛恨不知同姓難婚律有明條况値　憲臺維持風化之候何故以事屬子虛開此一隙乎李如寧任人牽鼻棄機欺寡狡辯詐婚合依不應重杖以懲頑固相伴君聆分贅爲祖証應照不應輕律發學責戒倚老之李三陽不以理繩猶子而與伊戚曹小卿等羣相附和亦照不應輕律引杖問中弱質無可取供長途免解其許嫁惟聽李阿鄭自

併今呈縣卷伏候察奪

批查縣斷亦稱李如尊父抱養是真原爲配如尊計等

語但同姓不爲婚則無論拾養與抱養總無可合之理

仰飭照縣斷李子英出銀六兩給李如尊作婚娶之資

詞內人等俱槪免議繳

批熊盡兒乞養子賴婚一案

桃源縣知縣巫顧孫審得楊雨若乞養兒熊盡兒立嗣為書事果是眞追至恩養不服仍歸本生父母即地方人知有此情兩造齊聞招贅女婿之事確屬子虛惟是鄧林士詹君先上年府審時供稱先年係木匠獄寫的此嗣書是假今卑職詰其本紅紙寫的遺囑拿出來向楊雨若認筆跡對印証俱推卸到楊君玉收存之語查楊君玉三十八年物故與還君玉平素既相往來是必去吊慰且緊要遺囑婚書落在他

手有不憖於言明其乘東床佳壻再者有不問計於鄧詹二人拉楊雨若三面同至其家稍有異說立即興詞何待唐正坤四十五年聘娶成親將以就館方始發覺今熊愬還自恃老憊刁猾變幻游移即據伊子熊耋兒鄧詹二人所供楊雨若豎屋上樑愬還備去酒羊食物却與聘禮不同又據鄧林士供稱耋兒不肯在楊雨若家裏雨若必欲定婚不肯配婚之供夫既有此語爲愬還者即不能僱弊遂雨若之願亦當效古人寸絲爲定律云雖無婚書但受聘財者亦

是令庭訊之下既無婚書又無財禮無怪乎雨若將
女許嫁唐正坤並無干律矣如藉鬮書一點根由欺
想不絕則將還父子夢猶未醒何也將謂楊氏子壻
見歸宗十有年所業已熊者熊楊者楊早已義絕不
當今日致辯將謂招贅女壻須憑媒妁明立婚書開
載養老字樣今婚書媒妁一無憑據縱有鬮書現存
況鬮合書時熊昌供紅庚係伊叔收拾切思婚姻得
失在頭並無庚帖一出百計變幻欲破人之鏡其可
得乎熊將還刁誣賴婚鄧林士唐君先偏袒硬証今

審情事兩虛合依誣告人笞罪者加所誣罪二等但
念若輩山野無知今東作方興正在農務匆忙之際
應請　憲慈法外施仁開一綫洪恩出自
上裁者也
批既無婚書則係刁誣熊冉還照律加等杖七十鄒林
上控君先証佐不言實情減等笞五十應折責發落繳

批李三仔强於爲婚一案

衡州府知府孔興滋看得李三仔昧倫犯律恣肆橫行人其形而獸其心者也王祥生有女未秀於康熙三十四年間憑媒說合許配三仔長兄石子爲室未幾石子物故雖未于歸已經聘定則名分自存也何三仔妄思接姻先以雞酒餽探祥生執理不允復以與強迎祥生碎觸斥回乖鳴之於州三仔畏罪匿不出質延至本年伊兄李世福憑原媒羌德生議還原聘八兩具領和息已屬法所不許及祥生復憑李增

五媒合將未秀轉許生員張治章之孫爲繼室則落花流水三仔覬覦之心可以已矣無何三仔與蹄賴敢統人排闥強搶未秀以歸誠可謂膽包七尺矣祥生奔控差拿又敢抗拒致前署州督役親拘始得就獲茲據新牧督解前來卑府又加親鞫其始挾制轉親緣由其繼強行搶奪情形據原告証佐供吐鑿鑿三仔猶以財禮短給爲辯及加詰質俯首捫舌莫能措一詞矣查強搶聘未秀已經復許張姓與三仔叔嫂之義已絕似未便以兄亡收嫂之律擬議李三仔

應照該州改擬强奪良家妻女爲妻妾者絞律應絞

但業未成婚照例減五等應杖七十徒一年半又

犯拒捕於本罪上加二等應杖九十徒二年半該犯

兇狠無禮仍應枷號一個月示衆滿日發配李世福

雖供並未同搶但曾同行拒捕應照爲從減等杖八

十徒二年朱秀仍歸張氏其原給還財禮銀八兩查

律例若已定婚未及成親而男女或有身故者不追

財禮應於李世福名下照追入官是否允協伏候

憲裁

批李三仔李世福分別杖徒李三仔仍枷示一個月発配米秀仍歸張氏所退聘銀姑死入官據該州審王祥生供李茂榮在城請人去搶該府役行駁詰該州何止據釘恨牽告一說遂置不問及該州再審竟將李茂榮不解該府亦以無從取供置之矣又該州前審李三仔供李富聖在場又訊李富聖如果不在場半夜裏還在李世福家幹甚麽事擬以不應重杖該府役行駁詰該州其間出入得無枉縱及該州再審又將李富聖不解該府亦以無從取供置之矣屬員不理上司而上司亦

以枷釜了事均為罕見又李三仔將宋秀黎匿曾務古
家中而該州親獲李三仔宋秀於樓上則曾務古一犯
乃窩匿不法之罪人也上下問官並無一語問及是何
緣故仰飭提李茂榮李富聖曾務古併王洋生一同質
訊詳解繳

批易盛喜指腹為婚一案

長沙府知府崔岱齊審看得夫婦為人倫之首婚姻為風化之原故事必由於禮儀行必遵乎律令然後可以行當時而垂後世若夫神道設教斷不可以為紀綱法度之施也今奉法審易盛喜埋案拆枕一案據易士爲易盛喜及媒易士裕等直供云原係指腹為婚並無庚帖再查前案原供文又元生女士爵以兩鷄兩手圈為之洗三朝又以銀花帽孩衣鷄酒共計値銀四兩為之匝週歲直至二十八年之後士爵

遂令伊姪易土裕議婚更無絲毫之聘請求庚帖又
元因大怒不允遂糾宗族生監七八人硬要婣結以
致逬年搆訟府念中表結親原止禁緦麻之服若
係堂族猶可援大分無礙之條若指腹割襟律例煌
煌嚴禁斷難徇縱以開覬門謀占之端況新奉
憲禁血抱童婚在案何况指腹乎至於財禮原不計
輕重鄉愚亦不能備六禮然聽憑蠻鄉僻壤村姑野
婦不以庚帖爲憑乃毫無執據而以三朝過歲親戚
餽送之禮爲聯姻欲成婚謬矣在盛喜身充縣吏宋

有七八衣冠實無名門舊族今不正其始豈善其終將來夫妻翁壻姉媳之間必以累訟破家爲口實参商乖戾此又於 國法之外慮及人情所必然也若云易定婚在前王定婚在後其稱前者不過指聘又係律禁易固無所謂前也王又安得稱後乎故前署縣衛時仍難斷此婚雖應歸誰故以神道設教合之指鬮此出於權宜之計而非出於依禮治世之經也卑府莅任伊始愚昧未敢通變惟知遵守成法仰體憲禁合無將瑶珠仍給與王姓行禮成婚其易盛喜

另行擇配但易士稱於文又元原係郎舅當其生女三朝盛喜曾致賀勸及至週歲又送衣服雞酒雖非請庚而於親誼倍厚今欲擇婚家寒難舉合斥文又元倍給銀一十二兩以助內姪花燭親親之道宜爾其署縣所與二兩亦以助之爸速婢結毋再失時使怨女曠夫咸得完聚而於律於禮兩無干碍　憲臺新行之禁令光昭而蠢邪知指腹非婚姻之禮矣

批據審易盛喜指腹割襟且無庚帖殊違律禁王姓媒庚有懲如詳將瑞珠給與成婚仍於文又元名下限半

月內助銀十六兩及署縣捐銀二十兩統給易盛書收領

另行擇娶取具遵依領狀報查繳

批李朝玉居喪嫁娶一案

衡州府知府孔興滋審看得蕭元章等之強拏李廷新也緣元章有族妹蕭氏先嫁王新鳳不幸鳳故夫喪未滿伊婆蕭氏因負債無償倩媒王亥鳳說合再醮李朝玉爲繼室議財禮銀三十四兩主婚受禮皆伊姑爲政適知氏父蕭廷魏亦已首肯於某日成親氏母彭氏且往送嫁初無異議乃元章等以陪親酒禮未送輒捏壓良爲妾慫慂廷魏招致多人赴李講說不理乘李廷新掃墓路經其門強拉入室羈而五

十餘日是自子之以隙也又聳合生員蕭國獻具詞控學兩造均不服處此該學有報明之詳也蒙憲批查卑府細加研鞫查李朝玉娶蕭氏爲繼室婚書有憑即訊蕭氏亦供過門數月李家並無妻妾止有小婦人一人則其爲是娶非妾明矣所查主婚受禮則有伊姑爲媒說合則有亥鳳氏父在縣已有許嫁之供氏母臨期且有送嫁之往則其爲情願而非强娶又明矣惟查蕭氏於四十三年十二月內夫故即於四十五年三月內改醮服尚未滿則居喪嫁娶

主婚及謀娶者罪均不能辭也蕭氏夫喪未滿即行
改嫁應杖一百但嫁娶違律條內若由祖父祖母伯
叔父母姑主婚者違律之罪獨坐主婚今蕭氏有伊
姑蕭氏主婚應坐蕭氏滿杖係婦人收贖蕭氏免罪
仍離異歸宗李朝玉知而為婚依律減等笞五十王
亥鳳知而媒合減主婚犯人罪一等杖九十財禮照
追入官蕭完章強拏李廷新等私家羈守依威力制
縛人律杖八十蕭廷獻不行控縣擅呈該學又不赴
審應照不應重律發學責懲是否允協伏候鑒閱

批蕭氏夫喪未滿改嫁其主婚之蕭氏依擬滿杖收贖仍離異歸宗財禮入官買穀備賑李朝玉王亥鳳依律減等發落蕭元章等各杖八十分別責懲李文燦擅留公文殊屬不合罰銀十兩送修長沙縣　學官李陞責革其李朝玉社生之稱是何名目併行學查明報繳

批劉光昇欺壓吞產一案

衡州府知府孔興滋審看得劉光昂與劉光昇兄弟也鬩牆之鬨蓋緣家產之未清耳其父學海娶妻譚氏妾劉氏又收婢潘氏潘氏無出譚氏生子三人曰光旦光進光昇劉氏生子四人曰光昱光昂光昌雖有七子不無嫡庶之分焉學海身故弟兄搆訟始有二十三年分產之舉厥後譚氏削髮披緇亦於癸未歲間叙彼光昇者乃借母沐產之大題赴愬於縣誤縣止據戶族劉雍之等所覆遂謂劉光昂私占膳田

予以示杖並令其出銀三十兩共襄喪葬執知膳田之外光昇別有私財尚須清白此牀父兄弟之詞自不能合其非心鉗默者奕卑府遵奉　憲批執法嚴訊細閱呈驗之合同府思兩造之情節若均分已明之產無庸置喙惟是小尙之田山雖據光昇供稱本非公物但該犯既稱伊母備價贖回伊等湊價所贖誠不知伊父在日伊母之私囊若等之私蓄又何自而來也矧詎明私贖之處乃光昇所執之合同而光昇合同則閱而不載將無合而不同同而不合乎再

查石宰之田一十四畝現係譚氏供膳之產則於告
官之日理應均分何爲受銀二十兩聽其獨管是我
祭之費仍係變賣公共之膳田而非責令光昇攤出
矣雖老契內所批之遺筆與伊父在日撥給奴婢之
分關字跡不符亦屬僞造而小眉之田山其爲光昇
之所朦昧已無遁情至於所控假仇滅親鬻子完銀
之處查光昇現有田產奴婢不至鬻子其從前之分
書合同但載有劉雍之姓名似非不共戴天之遺憾
劉光昇恃嫡欺庶不無借道役之情查該道前將劉

光昇責治二十五板應將劉光昇如數補決仍將已得之二十兩追還光昂其小角之田山仍責令光昂光昇嫡庶兩支均分管業也

批均如詳行繳

禮故類

批議捐俸工建醮祝 聖由

長沙府知府姜立廣 常德府知府王 許 竊惟我

皇上御極以來宵衣旰食勵精圖治四十二年如同一日省刑蠲賦德澤頻施溥海內外莫不共樂昇平本年三月十八日恭遇

皇上五旬 萬壽大慶 皇仁特頒

恩詔遣祭 南嶽敬懸 御書匾額立碑設醮恭祝

聖誕併建造 御書樓一座遵奉

宸翰曠古之罕覯為全楚之光榮　天使貢臨臣民曷
勝懽躍茲奉查議建廡事宜畢府等躬逢
盛世親被
皇仁奈草茅下吏無由仰答
皇恩今建機敞廡各費浩繁凡屬臣工各有同心議將湖
南通省知縣以上本年俸工銀兩俱捐為公用共勷
聖典理合詳明伏候　憲臺批示遵行
批官撥照數公捐併遵前批首列本部院俸銀一項其
役食除皂快民壯外無庸多及繳

批請復胡劉二守遺愛生祠田址一案

衡州府知府孔興滋看得生員周瑛等以懇廣今日皇仁等事上控余于瑞等一案盜久湮之遺蹟而難以驟明者也先經道知府訊供詳報祗以生祠遺愛二字湮無着落以致後奉駁查此報功食德之典誠懿甚風勵後人之盛心也卑府遵批確訊據周瑛供稱浮橋馬頭自故明嘉靖三十六年胡太守創之至萬曆四十二年劉太守修之又造水神亢帝二閣以鎮之邑人陳太常爲文以記之記云閣旁有室布席

箕坐則生祠遺愛二亭之故址文獻足徵者也據余子瑞供稱伊等聚族而居歷有年所從未聞生祠遺愛之名目設使果有此亭誌書何以不載陳太常之記何止云閣旁有室不云閣旁有亭此亦國乘之可攷者也各執一詞片言難折檢查縣誌不獨生祠遺愛無此亭名即亢帝水神亦無此二閣容或撥獻者閣畧之過耶嗣思閣旁有室布席箕坐必係劉太守爲政之時燕息之所而所謂生祠遺愛二亭者又必劉太守解組之後彼都人士睹物興懷沒世不忘之

滋亭既有基室既有址得其基址則呼之爲室可呼之爲亭亦可謂亭自亭而室自室固可謂即室是亭即亭是室合而爲一離而爲二亦無不可然此非公同勘驗不足以服兩造之心查水神亢帝二閣坐東向西左南右北北以舊墻爲界其直如矢界外則余姓剛姓之民地也南亦墻爲界其東西角少缺之處是爲羅瑞鄉草房西南角少缺之處是爲余達先茅屋而并不前不後之處嵌入腹內者則爲余子瑞壞屋三間夫水神亢帝二閣今雖頹敗然驗其四至在

當日剏建之時廟貌原自宏廠斷無於不前不後之處別有二三楹嵌入腹內之理則是亭基室址卽係此朽屋三間而為余姓之所占踞者久矣質之子瑞子瑞亦不能再措一辭惟以是否官地年遠莫知益恐民占官基必干罪譴故歷經審訊矢口不承猶不思自吳逆作亂以來兵燹之餘凡為民牧者不知費幾許心力招之徠之而後哀鴻徙集縱使鵲奪鳩巢亦不過付之滄桑代為清理則亦何足深求乎相應押令余子瑞將此嵌入廟內之朽屋三間卽行拆毀

立界清釐仍責令僧願修葺之周瑛等捐貲建亭豎

備則二守名蹟永相祀奉以存勿剪勿伐之遺意可

也至於羅瑞鄉草房余達先孝舉驗係廟內基地亦

應退讓以復舊制是否伏候　憲奪

批如詳清復繳

批雲南何方伯崇祀長沙郡學鄉賢詳

湖廣湖南等處承宣布政使司爲懇錄舊勲廣崇廟祀先賢食德奕代蒙庥事據長沙府詳稱據攸縣廪增附生員何祖生何永沛何祖武等呈前事呈稱竊惟一字褒於華袞尼父不遺片善四廟異於淫祀狄公獨恤有功蓋凡有勤勞之可嘉無不爲聖賢所推獎況 欽憲淵源學海文齊擅三藝之奇髓徹

皇猷奏璣追二陸之盛麗星與翼軫並照綱舉目張不赫月而已可沛澤偕瀟湘俱浮府和歲稔書昌期之

廸今恤士愛民均拜康侯之德褒德崇功尤希方伯
之恩崔等念先祖何楚英中明永樂己丑進士原拜
監察御史繼擢雲南藩屏惰慎愛民勤勞報國
上嘉其績賜以克効勤苦之勅誥下頒其功奉有恩
德孟厚之匾額[illegible]躬謙持 主眷益隆 賜塋於長
沙南城外新開舖石坊石人猜睹 先朝法物墓碑
墓誌光贈盛世羽儀故長沙全書紀其善政大一統
志表其懿行不特攸祀鄉賢抑且滇登名宦惜生等
父書徒讀世德罔承雖前人有美而弗傳致鄉賢於

府而未與幸逢　欽憲身扶名教方且發潛德之幽
光力振綱常斷不忍循良之偶乘伏乞片長節取府
祀賞收則　先朝之勤勞猶得以枯骨而沐淺仁於
西伯後世之衛姐罔不因剛亭而思甘棠於南邦矣
等因牽批仰布政司查議詳奪該徽學覆看得前明
故宦何遊英秀瀟湘南早膺南宮之選名高斗北遂
空北冀之群乘驄馬而趨楓宸丹心日麗服豸冠而
持鋼斧白簡風清蕭剔弊之弘猷於關右著甸宣之
偉績於滇中屏翰固巖疆當日屢勅褒美恩澤流遐

域至今猶須恩府賦截邑乘久矣勲名傳閭里芳垂國史宜乎俎豆列宮墻久附入攸縣鄉賢今復請府庠崇祀等情縢覆到縣該卑職看得故官何楚奕箕尾精英山川間氣鶴坡待漏令看上苑之花鳳簫泥金早種巖疆之柳璣旬宣於四國屏翰輝煌資保障於一方旌麾襆蔹傳家忠厚播德澤於 先朝纓世衣冠流芳後於奕代白首歸來無剩物清慎見其經綸赤心歷任有餘康鄉國春爲楷楷但名有待而顯勝蹟綸紛已標廛聚之碑而神無所不之 昭代褒

崇豈惜附廟之典縣已久光夫俎豆鄉宜更爲以繫
香俾靈爽之式憑荷
皇恩而不朽而宮墻之壯色得　懋政而益光矣等情
到府該卑府看得故宦何楚英攸水儲精星沙應瑞
早掇巍科義豸冠而遐覲八閩攄褒懲積坐撤垣而
旬宣六詔鄉閭傳忠孝之名史冊著廉能之譽縣庠
既久供其俎豆鄉廳宜亟爲以繫香等情到司該本
司看得前明故宦何楚英祥鍾攸水瑞應文星積學
流光允矣貽謀有穀派先啟後蔚然甲第流芳居家

敦孝友之倫服官者忠勤之節是以生邀　華袞之
褒殁荷　郵埜之典追原懿行洵堪坊表於鄉名列
賢祠久已祀隆本邑茲據裔孫何祖生等以葬在長
沙呈請祟祀郡學表揚先德其意可嘉行據該府取
具事實冊結詳賚前來相應據文轉請伏候
憲臺俯賜察閱批示施行
批如詳轉飭祟祀郡學仍候　督部學院批示繳冊結存

兵政類

批糧道詳制營兵米一案

湖南糧道成光查得湖南南秋二米歷奉　部撥本省各制營兵丁月糧餘存每石六錢折徵解　部覈俯本道於接奉　部文之日通行遵照惟查湖南額徵南秋米石止長衡岳寶靖五府州屬之二十七州縣若兵米同城自是就近支領本邑如同城無米之營汛不得不撥有米之州縣供支第營汛有設處于深山峻嶺之中與溪河險阻之處相去產米州縣路

途窮遠盤運不便即或濱臨大江浩浩以船脚無從
出備民推兵領兵要民送兩相爭競案查康熙二十
三年奉　前任督憲徐　飭令前任張布政使趙糧
道會議同城無米營汛定價七錢折給行令產米州
縣解交驛糧道衙門轉給兵無候領之苦民無解運
之勞等因奉批兵米定價折給誠屬兩便等因在卷
嗣此以後米價間有增減業經前任各道道詳有案
又查康熙二十九年二月內前道張副使詳議給兵
月米照解　部定價六錢折給奉　前憲鄭批允遵

行在案又查康熙三十年春季兵米各營差弁赴道
請領經前道張副使詳奉　督部院丁憲批仰道通
融支給仍飭催徵解補項具報繳又奉　署撫憲丁
鈞批仰道酌給仍催各屬徵解毋得遲延繳奉此又
於康熙三十年五月內前道具詳　前撫都院王
憲批前院批允通融支給兵民相安已有成規仰即
照舊支給可也在案此湖南同欵無米各制營兵丁
月米兌給折色及解道轉給之原委也迨本道到任
率循舊例而行至于歷年奉發派撥文册前任各官

俱飭令繕票分移各營自行關支而 督憲檄發派撥兵米册又係飭令移行各營按季赴領將領給過數目隨支隨報等因本年分兵米奉 護院行令繕票各營自行關支先因各標鎮協營紛紛差弁赴道請領惟恐遲悞遂循照往例將本年春季兵米支給去訖 憲臺臨蒞未將歷來赴道支給原委并春季兵米支給緣由詳明疎忽之處經承固難辭咎亦本道不行詳愼之所致也今奉 憲檄嚴飭除將經承訊解赴轅聽候查訊外相應具文詳明伏乞

本都院俯查　憲榮忽銜旣往本道頂沭　憲德于

無極矣

批據詳同城無米之營汛赴有米之州縣供支相去窵遠盤運不便或船脚無出兵民爭競誠哉是言亦爲本邑言之耳旣改徵折色則何以不便于赴州縣支領而反便于赴道者前督院徐　所以有兵米定價折給誠屬兩便之批而並不他及也嗣後該道勸令州縣解貯道庫故各營弁赴道請領而　丁王兩前院因有逼駁支給之批使原撥赴州縣支領則各營弁何不赴州縣而

必赴道乎況本年三月內護院飭介該道分發各營自行關支在該道造送各州縣派撥各營兵丁月米冊之後今查冊開某州縣米撥支某某處兵丁月米若干又開某處兵米撥支某處某處若干米秩爲鑿鑿若以赴道領給之米而造冊又稱符州縣之下此爲欺州縣乎欺本部院乎抑該道自欺乎且據稱督部院檄發派撥兵米冊又係飭介移行各營按季赴領等因夫該道冊開某處兵丁撥支某某處米若干而督部院固有按季赴領之檄原與護院自行關支之檄無異並未云赴道領也

而該道遂以爲遵奉督檄是欲于赴領之中硬添道字恐不特欺本都院而且欺　督部院矣推類弊端大非法紀而可僅委諸經承之疎忽該道之不詳愼乎但以事在　恩赦以前姑免深求仰速照另檄確查遵覆改正毋縱該承舞玩漁利殃民繳

批解餉併勒苦累由

沅雖懷便晃玉驛丞劉淡俊等竊查解送餉銀須備裝銀一千兩用夫二名此定例也凡在押解各官莫不遵行惟江西一省協解滇黔兵餉須歲部撥或二三十萬兩以及五六十萬兩不等解銀須將銀一千三百五十兩併作一勒所餘勒夫以爲肩與擡包併折乾之用在解官自圖利已之需而人夫實有負重難堪之苦今本年六月初六日有江西布政司檢校楊錫佑武寧縣縣丞毛嗣享各押解滇餉五萬兩俱

一併裝四十鞘同時騾至所僱人夫見此重鞘人夫畏
懼裹足不前卑職親督夫頭四處奔走冒雨涉泥倍
用夫價僱覓人夫直至辰後方得起身卑職親同押
送前進目擊夫役之苦有病跛難行者有肩破皮綻
者有中途另僱他人更替者亦有口鼻出血而暈倒
者竊思沅縣乃極邊之地風土柔弱人力難勝向者
一鞘連皮約重七十餘斤擡送之人涉此崎嶇道路
或遇泥淋已覺難堪今之併鞘約重八十餘斤又值
炎蒸三伏更為維艱且恐任重道遠步履蹣跚途長

日暮更有不測之虞況分驛設長夫止有八十名而餉鞘一到分起有百餘鞘或二三百鞘或三四百鞘不等需用人夫不下數百餘名一時押送烟戶星散不獨僱夫之難其深山路箐苗民雜處鞘重則人夫損運不前鞘多則兵役防護不及設有意外關係非輕合無詳請轉詳

憲臺咨明江南江西廣東併湖北等省嗣後凡起解滇黔餉銀照例分千裝爲一鞘不許併裝銀數希圖折就或有二三解官分合前後分行務須相隔三四站遠分合一時齊集致令僱覓

不敢先期知會銀數沿途飛遞以便按期應付如此
不[illegible]求易得而意外之虞亦可永保無恙矣
批仰[illegible]

桂陽臨藍嘉四州縣請復牛頭汾古埠改由樂昌河運鹽銷售詳 四十六年五月

桂陽州爲籲天援例復埠等事據臨武縣知縣蔣元格呈稱切查桂臨藍嘉四州縣向食連州星子埠之鹽俱係小民挑運膂賣以道理計之自臨武至星子相距六十里悉皆坡陀山嶺不通河道跋履維艱自縣至牛頭汾僅止三十里兼有溪水通船在粵可以直達韶郡在臨可以直抵南關則牛頭汾復埠其於四州縣小民之挑運誠近而且便也四州縣銷食粵

鹽向有定額以半頭分仍銷四州縣額引似於粵課無虧且從前埠商名銷官引實多售私課引之蹤壅任其操縱彼若報完則楚屬之官卒免處分彼若報欠則楚屬之官坐受參罰一歲售鹽若干銷引幾何楚屬州縣皆無過問目今粵東鹽政多所更易鹽埠舊商力消積弊場鹽官為收買新商交價運鹽昔之完欠操於商者今之完欠操於官矣是粵省州縣考成已絕商操之累若桂陽藍嘉仍食屋子之鹽竊恐後蹈前轍蹈也舊埠正宜及時請復卽以楚屬之民

於楚屬之商即以楚埠之商銷楚綱之引循照粵東新例赴粵交價由樂昌韶郡一路運鹽銷售楚綱州縣便於稽完欠而赴考成則牛頭汾復埠不惟無碍於課而更益於奏報也又據藍山縣尹柰呈稱查得由藍至星子埠路多崎嶇民難挑運至於牛頭汾路較坦平民之肩運至便且星子埠稱在隔省鹽之官私別之完欠難以稽考若臨之牛頭汾係楚屬近在於該地復埠則應銷之額引可以稽其完欠不時督銷其有便于民無碍于課亟之久遠永可保無虞者

也又據藍禾縣知縣陳祥祚呈稱查得嘉邑係桂臨分撥設縣僅止六十餘年其歷來民間俱係銷食連州星子埠商鹽成例已久其牛頭汾興廢之故卑縣不識始於何年廢於何日無案可稽又無縣誌可考況牛頭汾係屬臨武管轄地方其間從設鹽埠有無便利於民無害於課將來一切事宜可保無虞而乖久違之處卑縣難以懸揣應聽本州與臨武縣酌議詳覆非卑縣敢于置論也等因到州據此該桂陽州以知縣管理州事伍士琪會查竊以一項惟便民便

商不虧國之額課不累官之考成斯爲經久之長策

也按桂臨藍嘉四州縣例食粤鹽從前俱係小販赴

廣東連州星子埠挑運路道險遠脚費不支是以民

艱買食已非一日矣且四州縣原有額銷之引因鹽

在星子埠發售則鹽之爲官爲私引之或完或欠無

從查考縱官有冀免參罰之心亦不過其聽而已是

星子埠之行鹽在粤之連州爲便而楚屬之桂臨藍

嘉等州縣實大不便也今奉飭議復埠于臨屬之牛

頭汾並從樂昌運赴該埠是四州縣于地爲適中小

販之買運既屬偸挖盐之到岸者更有引目水程可驗則私盐無從透入應銷之引官亦能查其完欠竭力督銷則便民便商不虧課不累官孰有踰於斯者乎況粤盐積弊已深欣逢　粤院題

特旨下頒一洗前此錮弊又蒙　撫憲爲民生　國計起見諄諄下詢卑職悉心籌畫如牛頭汾之終非真可垂之永久矣今據臨藍嘉三縣會覆前來理合繆議詳請憲臺俯核轉詳聽候批示遵行

批　仰桂陽州會同各州縣確查河道畫一具詳候咨

廣東總督院核示繳

覆桂臨藍嘉四廠鹽引改運樂河詳 四十七年六月

桂陽州爲運鹽水程難以變更懇飭遵循舊例以免攙越以全餉課事康熙四十七年五月二十六日奉

廵撫都察院趙 憲牌內開康熙四十七年三月二十一日准 廣東撫院范 咨開據樂昌縣商人譚允中呈前事又據桂陽州土商王錫美成大傳等呈爲直陳有運之苦舟便商民之利籲賞電勞以廣新恩以弘澤化事 商州舊食粤鹽在例更改不一先時由廣西轉運衡郴後由樂河直達郴桂現有鹽政可

稽追至連樂設立總埠將桂陽藍嘉四縣分食星子
鹽斤無如地遠山高羊腸鳥道若舜頭嶺担杆嶺徭
子嶺高並雲霄竭盡心力方能度越若殺人窩何家
巷貫頭坑險過瀨水倘一失足命本兩傾計程二百
餘里艱苦萬狀非復一日矣今奉 都天大老爺題
定新例欽遵
上諭召募土著頂剝舊商積弊俯從商民利便此誠
撥雲見日之時也商等目睹承允恩沐給帖納餉拆
引在郎但商運鹽必由韶州樂昌更換小舡裝運平

在村直抵水東與州界相連坦途挑運可以銷售何
礙于樂何損于連若此上不悞于官考下不病于商
民實　都天爲國爲民至公無私之良法矣遐樂
邑新商妄稱河淺船少等語誑聳天聽希圖越界私
售切樂河大小船隻難以數計毎日裝貨數百担不
等何致爭鬪若云夾帶妨經　鹽院大老爺查發繳
經山水清遠節關三次查驗私從何運在樂昌上流
雖有淺灘然苦在商非有累於樂也後逍連商稱云
額引甚重胆讀　天聰切引鹽州縣各有定數商固

不能推於連埠而連引難以引之于商也商便樂河

何員于運至宜商運鹽尚未入境即與連樂朋奸拴

計盼俎希登壟斷不知

都天大老爺德令維新一視王民不循舊例以原額

之引撥之于商以額引之鹽𠦜於本州之民難容越

境私售似此剏計朋奸若不𢖍鳴凢逍陑卌是敢冐

瀆　天𩔖俯從民便嚴飭奸商俾州縣鹽斤得以各

運丙地而州縣父母上無考成之虞而商等下無壅

引之患蓝食盐小民無履險之苦恩上加恩世世頂

祝等情奉此遵即備移郴州並行臨藍嘉三縣查議去後又據桂陽州商王錫美成大傅星為運道已經通行覈定以便商民以裕課餉非稱疏銷引鹽必運道便利方能行銷足額如桂陽州及臨藍嘉三縣與郴屬共食粵鹽郴屬運道由樂昌縣河其鹽徑到本境發售惟桂陽四州縣之鹽以前粵商由連州運至所屬星子埠銷其埠距桂陽州陸路計二百四十里小販膊省肩運苦莫可言是以里民鄉義豪等前有懇後牛頭汾舊埠之公籲也奉家　粵撫都

院范　照題另召土商錫美承充辦課蒙恩洞悉運
道艱難已據鄉義豪等情詞詳請兩省都憲改由樂
昌河運鹽均沐　咨會准行今錫美遵領水程已由
樂昌運州行銷買食稱便奚有宜章縣土商李華生
樂昌縣商譚允中又以懇循舊例免其攙越等情捏
呈院天又奉批查閱之不勝恐駭伏思桂陽由牛頭
汾水東下運至州城只九十里以從前由星子埠至
州陸路二百四十里較之實近一百五十里每包二
挑可省小販腳費三錢其爲便一也且本埠離城既

近則繳票驗截不須時日可免遲延受罰其爲便二
也更有四溪係宜章地方爲透漏私鹽門戶今桂陽
之鹽既在水東發售則小販不致越買私鹽督催之
官均免透越處分其爲便三也至錫美擔本行鹽原
欲運至本地貿濟民食稍獲蠅利豈肯於中途賤售
致與行私灑倒李華生不過欲于四溪行私串通阻
撓夫桂陽與宜章同爲楚民同于樂昌河運鹽彼此
原無不便之處若不兼准運錫美井願收本介伊等
代銷以免後患伏乞據情核詳永定章程國民兩賴

等情據此該衡州府桂陽州知州伍士琪查看得桂臨
藍嘉等州縣運鹽由樂昌河裝運可達本境商民均
便已經臚前詳禀懇移咨又禀粵東　撫都院懇飭
行業於樂昌河道運鹽至境銷售自無不便矣乃宜
章縣士商李華生勾通樂商譚允中又以運道難以
聚吏懇循舊例擬情具呈從中阻撓卑職查該商李
華生呈稱桂臨藍嘉各商食近便之津梁冒險遠之
巨艭售私甚易稽查爲難等語允中稱河道淺隘難
以遵行假道入境勢必售私等語夫水道之險夷陸

路之遠近前詳甚晰無庸該商代爲計慮至稱售私一語查引有定額包有定數經過鹽關掣引逐一盤查私鹽從何而來及鹽到埠州縣又加查對額鹽從何在郴宜之地私售夫郴桂各州縣同屬楚民同由樂昌河運鹽如以爲不便則由連州運鹽彼寧不計及於私售不又以爲不便乎總之連樂二埠商人各有隱謀連埠設於星子原屬廣東地方非假桂陽等州縣之批運不能攙帶晴銷樂埠潛行私於四溪雖宜章地方實與桂陽接界故不欲桂臨藍嘉之鹽并

通而運致碍行私故爲通同把持其情僞諒在 憲
鑒之中今欲衆謀僉同勢不可得其桂陽州等州縣
士商舍樂昌河之便道萬不能運鹽至境官處隔省
萬不能稽查欲求引銷足額考成無悞其可得乎茲
郴州何牧議持兩可所准樂昌縣闢開運鹽道里皆
屬不實若非公同會訊會勘無由畫一具詳理合具
文詳懇 憲臺俯賜鈞批飭令阜職會同郴州等縣
行提各商勘審明確畫一聯銜具詳則運道可定
憲件得以早結矣

批郴郡會同郴州等縣提勘礦番畫一詳奪繳

郴桂二牧會覆桂陽藍嘉郴宜永寧八屬俱由樂

河運鹽詳四十七年十二月

衡州府桂陽州知州伍士琪直隸郴州知州何瑞瀚

等會看得鹽政一項

國課民食攸關禁私與便運均不可偏廢者也今查商

人李華生等前呈與郴屬原議不無攷孜慮及於私

售是以領爲持慎今訊據桂陽藍嘉四州縣士商王

錫美戚大傳等供稱由連河運鹽路遠費奢甚爲不

便若改由樂河運鹽駁船挨次僱募不致壅滯鹽包

遵驗並無攙越行私汞供如一又訊之李華生稱八州縣共由樂河恐有攙越且慮船隻難以催募是以具呈今若王錫美等議定八州縣之盐陸續到樂則挨次催運倘一齊俱到則先儘郴宜二州縣催運至於經過之盐又照引查驗不致私賣則彼此便利應屬可行等語夫禁私之法莫如盤驗前宜章縣議於白沙司縣查正爲要着至運道職等公同勘明桂臨藍嘉由樂河運盐較連河爲便已備晰圖中盖陸運之勞不如水運之逸原不必論道里之遠近也況盐政有

治人無治法奉粵撫都憲批行事米有益原難拘執與諄諄爲商民起見今桂臨藍嘉與郴宜永寧由樂河運鹽彼此無礙商皆協服議既畫一則楚商共由一道寧不可並行不悖耶緣奉批飭事理理合錄供繪圖聯銜具詳伏候查核移咨粵東撫院 鹽院鑒定批飭以定百年之利賴商民均銜恩無旣矣

批仰候咨商 粵東撫鹽院繳

桂陽藍嘉四屬議改由樂河運鹽詳 四十八年四月

兩廣鹽運司查看得楚省桂陽藍嘉四州縣請改由樂昌河道運鹽蓋因樂河帶水直達其境路途雖遠而舟行安便盤駁雖煩而脚費簡省洵爲有益於四屬各州縣論之詳矣前奉 憲檄行查因楚屬郴宜與永四州縣官商又慮其同路運鹽船隻難以僱募必致擁擠爭道私鹽難詰將不利於郴宜與永是以各持一議具詳業經本道詳覆隨奉批內開事果有益原難拘執但楚省州縣議既不一不若仍循舊轍

仰候咨覆　偏沅撫院該司即飭知遵照仍候　鹽院批示繳又奉　鹽院批如詳檄行各州縣遵照仍候　撫都院批示繳業經轉行遵照在案茲楚省桂陽州郴州又復會同傳訊郴桂商人議以八州縣俱由樂河并運若陸續到樂則挨次僱船裝運倘一齊俱到則先儘郴宜與永僱運而後運桂臨藍嘉之鹽又照引查驗不致私貟彼此無礙商皆協服等因并將勘明運鹽河道繪圖會詳　偏沅撫憲咨移檄道查議通詳隨經檄行樂昌縣查詳去後茲據稱運鹽至

弊必另撥攏船船隻無多聯雖僱覓船價增貴商課

因之阻滯益商未見其利而民已受害無窮又船戶

水手夾帶私偷停泊撥運之時難免賣私充賺將來

引塞銷絀致碍考成等因前來本道覆查桂臨等四

屬改運樂河在楚屬州縣會勘籌一僉議允協即駁

運之先後與經過之查議似應均如所議毋庸另置

一辭矣惟東省樂昌縣役以撥船不足私賣充賺逆

計不假盖因事屬更始亦不得不籌之遠而慮之深

也然船隻無多誠不足以駁運水手盜賣又難保其

必無但內地河道原聽商民船隻往來未有慮其停泊賣私而不許經由載運之理今日欲求兩利而無弊經久而可行者唯有責令楚商查酌該地駁船如果不足或自行添造或廣行僱募須於未運之先早為計備不得於欒河額設船隻之內臨期爭奪致阻谷課倘有恃强不遵許客人指名控告聽候該縣拿辦究治至水手盜賣充攬應行欒令轉飭捕巡各役凡值楚鹽到境即協同埠商在於停泊駁運處所分佈查緝苟有所犯還楚商一同辦處如是則駁船不慮

其不足私所不慮其不絕帮是私絕則樂邑無所損

矣該邑既無所損其楚商公領攺運之處似應俯如

所請緣奉再行確查事理擬合詳覆伏候裁奪咨移

偏沅撫院一體察核施行再照桂陽藍嘉四州縣之

引例有輸納連州包稅銀兩今既議攺由樂河則連

州難以抽收應令楚屬州縣先將應完連州包稅飭

行批解赴道完輸免悞連州考成可也

廣東撫都院范　批如詳攺運仰候咨覆

偏沅撫院該司仍轉飭各屬遵照并候

鹽院批示繳圖存